

UZASADNIENIE

W dniu 26 marca 2015 roku do Rady Powiatu w Kutnie wpłynęła skarga złożona przez Panią Elżbietę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kutnie.

Przedmiotowa skarga została przekazana do Komisji Rewizyjnej, podczas obrad VIII Sesji Rady Powiatu w Kutnie w dniu 17 kwietnia 2015 roku, w celu jej rozpatrzenia. Komisja Rewizyjna rozpatrywaniem skargi zajmowała się na posiedzeniu w dniu 19 i 26 maja 2015 roku. Przedmiotem skargi były zarzuty Skarżącej dotyczące umorzenia jednorazowych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej.

Po przeanalizowaniu zgromadzonych w sprawie materiałów dostarczonych Komisji Rewizyjnej w celu zbadania zarzutów, Rada Powiatu w Kutnie, stwierdza co następuje:

W dniu 13.11.2009r. umową nr 26/NP/2009 Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kutnie przyznał Pani Elżbiecie jednorazowo środki na podjęcie działalności gospodarczej w wysokości 17.686,00zł. Podpisując wyżej cytowaną umowę Pani Elżbieta zobowiązała się między innymi do:

- nie podejmowania zatrudnienia oraz nie zawieszenia działalności w okresie pierwszych 12 miesięcy prowadzenia działalności gospodarczej,
- prowadzenia nieprzerwanie działalności gospodarczej przez okres minimum 12 miesięcy.

W dniu 27.10.2010r. Pani Elżbieta złożyła pismo z informacją o rozwiązaniu umowy Nr 26/NP/2009 zawartej w dniu 13.11.2009r. z powodu podjęcia zatrudnienia na stanowisku nauczyciel języka rosyjskiego w Publicznym Gimnazjum Nr 3 w Pruszkowie.

Jako powód podjęcia zatrudnienia p. Elżbieta wskazała na trudną sytuację materialną – prowadzony sklep nie generował dochodów.

W piśmie tym zawarto również prośbę o umorzenie 50 % przekazanych środków oraz możliwość spłaty pozostałej kwoty w ratach, uzasadniając to tym, iż całkowita spłata zadłużenia będzie dużym obciążeniem przy obecnym dochodzie osiąganym przez rodzinę Skarżącej.

Mając na uwadze powyższe Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy uznała, iż Pani Elżbieta nie wywiązała się z zawartej umowy w związku z czym z dniem 02.11.2010r. wypowiedziano umowę i wezwano Skarżącą do zwrotu wypłaconej kwoty wraz z odsetkami ustawowymi, ogółem 19.180,18zł.

Dyrektor powiatowego Urzędu Pracy uznała ponadto, iż wniosek Skarżącej o umorzeniu 50 % przekazanych środków oraz możliwość spłaty pozostałej kwoty w ratach nie zasługuje na uwzględnienie. W związku z powyższym w dniu 02.11.2010r. wydano decyzję znak CAZ-RPI-5563-26-NP/ /AK/2010 o odmowie umorzenia 50% środków wypłaconych w ramach umowy nr 26/NP./2009 z dnia 13.11.2009r. oraz rozłożenia na raty kwoty pozostałej po umorzeniu części środków.

Dnia 07.12.2010r. Pani Elżbieta [imię] złożyła w tut. Urzędzie odwołanie od powyższej decyzji (złożone po terminie). Urząd przesłał akta sprawy wraz odwołaniem i prośbą o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania do Wojewody Łódzkiego. Postanowieniem z dnia 24.01.2011r. Wojewoda Łódzki odmówił przywrócenia terminu do wniesienia odwołania od decyzji Starosty Powiatu Kutnowskiego z dn. 02.11.2010r. nr CAZ-RPI-5563-26-NP/30/AK/2010. Na powyższą decyzję Pani [imię] złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W dniu 14.06.2011r. Urząd otrzymał odpis wyroku WSA z dnia 28.04.2011r., w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do wniesienia odwołania, o oddaleniu skargi. Wojewoda Łódzki postanowieniem z dnia 25.10.2011r. stwierdził uchybienie terminu do wniesienia odwołania od decyzji Starosty Kutnowskiego.

W dniu 13.07.2011r. wpłynęło pismo od Pani Elżbiety [imię] z prośbą o rozłożenie na raty zobowiązania. Decyzją z dnia 02.08.2011r. znak CAZ-RPI-5563-26-NP/48/AK/2011 rozłożono spłatę zadłużenia na 30 rat.

Dnia 31.01.2012r. wpłynęło pismo z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego z wnioskiem Pani Elżbiety [imię] o uchylenie decyzji Starosty Kutnowskiego z dnia 02.11.2010r. nr CAZ-RPI-5563-26-NP./30/AK/2010 na podstawie art. 156 Kpa i wznowienie postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 6 Kpa. W odpowiedzi na powyższy wniosek postanowieniem z dnia 06.03.2012. Starosta Kutnowski nie znajdując podstaw określonych w art. 148 § 1 Kpa odmówił wznowienia postępowania w sprawie decyzji orzekającej o odmowie umorzenia 50 % środków wypłaconych na podstawie umowy nr 26/NP/2009 z dnia 13.11.2009 oraz rozłożenia na raty kwoty pozostałej po umorzeniu części środków.

Na powyższe postanowienie w dniu 21.03.2012r. Pani Elżbieta [imię] złożyła zażalenie do Wojewody Łódzkiego, który utrzymał je w mocy. Jednocześnie Wojewoda Łódzki analizując akta sprawy decyzją z dnia 04.06.2012r. stwierdził nieważność decyzji ostatecznej Starosty Powiatu Kutnowskiego z dnia 02.11.2010r. nr CAZ-RPI-5563-26-NP/30/AK/2010.

Badając przedmiotową sprawę w trybie nadzoru Wojewoda Łódzki ustalił, iż decyzja powyższa dotknięta była wadą, o której mowa w art. 156 § 1 pkt 2 kpa tj. została wydana bez zasięgnięcia opinii Powiatowej Rady Zatrudnienia i zobowiązał Starostę Kutnowskiego do ponownego rozpatrzenia wniosku Pani Elżbiety [imię] oraz wydania w tym przedmiocie prawidłowej decyzji administracyjnej.

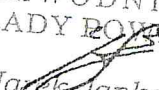
W sprawie Pani Elżbiety [imię] wydano kilkakrotnie decyzje (po uprzednim zasięgnięciu opinii Powiatowej Rady Zatrudnienia) o odmowie umorzenia 50% wypłaconych środków na podjęcie działalności gospodarczej. Od każdej decyzji strona złożyła odwołanie. Wojewoda Łódzki uchylał zaskarżane przez Panią [imię] decyzje i przekazywał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Rada Powiatu w Kutnie stwierdza, że postępowanie administracyjne w sprawie Pani Elżbiety [imię] było prowadzone w sposób przewlekły. Potwierdzeniem

powyższej oceny jest również stanowisko Wojewody Łódzkiego, który rozpoznając środki odwoławcze Skarżącej uchylał zaskarżone decyzje wydane przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, a także stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi zawarte w wyroku z dnia 05 lipca 2013 roku sygn., akt II SA/Łd438/13.

Z materiału zgromadzonego w toku rozpatrzenia niniejszej skargi wynika, iż Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w trakcie postępowania nie podjęła wszelkich czynności niezbędnych do wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, a tym samym prowadziła postępowanie w sposób nie budzący zaufania jego uczestników do organów administracji publicznej.

W związku z powyższym uznaje się skargę za zasadną.

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU

Marek Jankowski