

PROJEKT

UCHWAŁA Nr .../.../15

RADY POWIATU W KUTNIE

z dnia2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu
Pracy w Kutnie**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2013 roku poz.595, poz.645, Dz. U z 2014 roku poz. 379, poz. 1072) oraz art.229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 roku poz. 267, Dz. U z 2014 r poz.183, poz. 1195, Dz. U z 2015 r, poz. 211) **Rada Powiatu w Kutnie uchwala, co następuje:**

§ 1. W wyniku rozpatrzenia skargi wniesionej w dniu 02 marca 2015 roku przez Pana Mariusza na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kutnie, skargę uznaje się za zasadną.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Niniejszą uchwałę wraz z uzasadnieniem przesyła się Skarżącemu tytułem zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 02 marca 2015 roku do Rady Powiatu w Kutnie wpłynęła skarga złożona przez Pana Mariusza na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kutnie.

Przedmiotowa skarga została przekazana do Komisji Rewizyjnej, podczas obrad VIII Sesji Rady Powiatu w Kutnie w dniu 17 kwietnia 2015 roku, w celu jej rozpatrzenia. Komisja Rewizyjna rozpatrywaniem skargi zajmowała się na posiedzeniu w dniu 19 i 26 maja 2015 roku. Przedmiotem skargi były zarzuty Skarżącego dotyczące przewlekłości postępowania w sprawie umorzenia jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej przez Skarżącego.

Po przeanalizowaniu zgromadzonych w sprawie materiałów dostarczonych Komisji Rewizyjnej w celu zbadania zarzutów, Rada Powiatu w Kutnie, stwierdza co następuje:

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kutnie Pani Danuta Raciborska a później Pani Anna Rzeźnicka, jak wnosi Skarżący zgodnie z art. 7 Kodeksu Postępowania Administracyjnego nie podjęła wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Ponadto Skarżący podnosi, iż prowadzone postępowanie administracyjne przez Powiatowy Urząd Pracy w Kutnie w sprawie umorzenia nieprawidłowo wydatkowanych środków przyznanych na podstawie umowy nr 7/RM49/2012 z dnia 18.12.2012 r., prowadzone jest w sposób przewlekły.

W celu szerszego spojrzenia na skargę należy przytoczyć kilka faktów w sprawie oraz wydane rozstrzygnięcia zarówno przez Powiatowy Urząd Pracy w Kutnie jak i Wojewodę Łódzkiego:

- 1) umową z dnia 18.12.2012 r. nr 7/RM49/2012 zostały przyznane Panu Mariuszowi środki na podjęcie działalności gospodarczej w zakresie usług stolarskich. W umowie Skarżący zobowiązany był do prowadzenia działalności przez co najmniej 12 m-cy oraz wykorzystania środków na zasadach określonych w kryteriach przyznawania dotacji na podjęcie działalności gospodarczej,
- 2) pismem z dnia 28.03.2013 roku, Dyrektor PUP poinformował Pana Mariusza , iż w rozliczeniu dotyczącym umowy nie uwzględniono zakupu samochodu udokumentowanego fakturą VAT nr FM/12/2013/02 z uwagi na fakt, iż mimo poczynionego zakupu od firmy Centrum Campingowe Łukasz w Mieczysławowie, samochód ten należał wcześniej do brata Skarżącego. W związku z powyższym Dyrektor PUP wezwał Skarżącego do zwrotu kwoty w wysokości 10 000 zł wraz z odsetkami, które na tamten moment wynosiły 356,16 zł, powołując się, że wydatek ten należy uznać za pozorny,

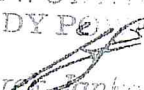
- 3) w toku postępowania administracyjnego Pan Mariusz składał wielokrotnie pisma z prośbą o uznanie tego wydatku, wnosząc jednocześnie o umorzenie kwoty wynikającej z nierozliczonych środków, uzasadniając to swoją sytuacją rodzinną,
- 4) w dniu 14.10.2013 r. decyzją Starosty Kutnowskiego odmówiono umorzenia nieprawidłowo wydatkowanych środków przyznanych na podstawie umowy o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej wraz z odsetkami ustawowymi w kwocie 11 079,18 zł. Decyzja ta została uchylona w całości przez Wojewodę Łódzkiego w dniu 09.12.2013 r. i przekazana do ponownego rozpatrzenia Organowi I instancji. Wojewoda Łódzki zarzucił, iż Organ nie wyjaśnił dokładnie rzeczywistej woli Pana Mariusza, ponadto nie wyjaśnił wystarczająco dokładnie aktualnego stanu faktycznego sprawy i nie ustalił w sposób jednoznaczny, czy w przypadku Pana Mariusza zachodzą przesłanki określone w art. 76 ust.7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Ponadto organ I instancji naruszył zasadę swobodnej oceny dowodów zawartej w art. 80 k.p.a, która zobowiązuje organ administracji publicznej do oceny, czy dana okoliczność została udowodniona.
- 5) w dniu 19.03.2014 r. decyzją Starosty Kutnowskiego ponownie odmówiono umorzenia nieprawidłowo wydatkowanych środków przyznanych na podstawie umowy o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej wraz z odsetkami ustawowymi w kwocie 11 624,11 zł. Decyzja ta ponownie została uchylona w całości przez Wojewodę Łódzkiego w dniu 28.04.2014 r. i przekazano sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Zarzucono iż Organ nie wyjaśnił dokładnie stanu faktycznego sprawy i nie ustalił w sposób jednoznaczny, czy w przypadku Pana Mariusza zachodzą przesłanki określone w art. 76 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia,
- 6) w dniu 30.10.2014 r. decyzją Starosty Kutnowskiego ponownie odmówiono umorzenia nieprawidłowo wydatkowanych środków przyznanych na podstawie umowy o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej wraz z odsetkami ustawowymi w kwocie 12 425,48 zł. Decyzja ta ponownie została uchylona w całości przez Wojewodę Łódzkiego w dniu 22.12.2014 r. i przekazano sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Wojewoda Łódzki rozpatrując przedmiotowe odwołanie stwierdził, że zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem art. 7, 77 § 1 i art. 80 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego. Z akt sprawy wynika, iż Powiatowy Urząd Pracy gromadził materiał dowodowy dotyczący sytuacji Pana Mariusza, natomiast uchyloną decyzję podjął z pominięciem analizy przesłanek umorzenia. Ponadto Wojewoda Łódzki podkreślił fakt, iż Powiatowa Rada Zatrudnienia pozytywnie zaopiniowała wniosek Pana Mariusza. Choć opinia ta nie jest wiążąca, to podejmując decyzję o odmowie udzielania Skarżącemu ulgi w spłacie należało się odnieść, co do tego z jakich przyczyn Organ podejmuje decyzję odmienną od opinii ciała opiniodawczego.

Rada Powiatu w Kutnie stwierdza, że postępowanie administracyjne w sprawie Pana Mariusza było prowadzone w sposób przewlekły. W okresach między jednym a drugim terminem załatwienia sprawy bardzo często nie były prowadzone żadne działania wyjaśniające. Potwierdzeniem powyższej oceny jest również stanowisko Wojewody Łódzkiego, który rozpoznając zażalenie wniesione przez Skarżącego, w postanowieniu z dnia 25.09.2014 r. uznał zażalenie na

przewlekłe prowadzenie postępowania za uzasadnione i wyznaczył dodatkowy termin załatwienia sprawy na dzień 30.10.2014r. oraz zarządził wyjaśnienie przyczyn i ustalenia osób winnych niezakończona sprawy w terminie określonym w myśl art. 36 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

Z materiału zgromadzonego w toku rozpatrzenia niniejszej skargi wynika, iż Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w trakcie postępowania nie podjęła wszelkich czynności niezbędnych do wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, a tym samym prowadziła postępowanie w sposób nie budzący zaufania jego uczestników do organów administracji publicznej. Okoliczność powyższą potwierdzają decyzje Wojewody Łódzkiego, który kilkakrotnie uchylał decyzje wydane w tej sprawie, podnosząc, iż były wydawane z naruszeniem zasad prowadzenia postępowania administracyjnego.

W związku z powyższym uznaje się skargę za zasadną.

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU

Marek Jankowski