

Uzasadnienie

W dniu 14 sierpnia 2014 roku do Starostwa Powiatowego w Kutnie wpłynęła skarga opatrzona datą 12 sierpnia 2014 roku Pana M. na Starostę Kutnowskiego.

W skardze tej Skarżący zarzuca nienależyte wykonywanie przez Starostę Kutnowskiego nadzoru nad działalnością Powiatowego Urzędu Pracy w Kutnie i wnosi o zobowiązanie Starosty Kutnowskiego do zwiększenia nadzoru nad działalnością tej jednostki organizacyjnej oraz zapewnienia przestrzegania przez nią przepisów kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Skarżący w uzasadnieniu swojej skargi wskazał, iż jest stroną toczącego się postępowania administracyjnego w sprawie umorzenia nieprawidłowo wydatkowych przez Skarżącego środków udzielonych na podstawie umowy Nr z dnia 18.12.2012 roku o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej. Działający z upoważnienia Starosty Kutnowskiego – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kutnie wydał decyzję, w której odmówił Skarżącemu umorzenia tych należności.

W wyniku odwołania Skarżącego, Wojewoda Łódzki decyzją z dnia 09 grudnia 2013 roku uchylił ww. decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy, działający z upoważnienia Starosty Kutnowskiego – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kutnie ponownie wydał decyzję, w której odmówił Skarżącemu umorzenia wskazanych wyżej należności.

W wyniku odwołania Skarżącego, Wojewoda Łódzki ponownie uchylił decyzję Starosty Kutnowskiego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Stosownie do wyjaśnienia złożonego przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kutnie z dnia 14 sierpnia 2014 roku, zgodnie z wytycznymi Wojewody Łódzkiego, Skarżący został wezwany do wskazania, czy uznaje roszczenie o zwrot nienależnie wydatkowanych środków, czy też obowiązek ten kwestionuje, na które to zapytanie Skarżący udzielił odpowiedzi w dniu 13 sierpnia 2014 roku. Termin do załatwienia niniejszej sprawy został przedłużony do dnia 26 sierpnia 2014 roku.

Stosownie do art. 223 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, dalej jako [Kpa], organy samorządu terytorialnego rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. Płynące z przepisu art. 229 pkt 4 Kpa uprawnienie rady powiatu do rozpatrzenia skargi na działalność starosty nie ma charakteru nieograniczonego. O tym jak daleko sięgają kompetencje rady powiatu w tym przedmiocie, decyduje przede wszystkim zakres przedmiotowy uregulowania objętego Rozdziałem 2 Działu VII Kpa. Na określenie tego zakresu składają się przesłanki

pozytywne wskazane w art. 227 Kpa oraz przesłanki negatywne, wynikające z art. 233, 234 i 235 Kpa. Jednakże w myśl art. 234 pkt 1 Kpa skarga złożona przez stronę w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego, tzn. organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ uprawniony do wszczęcia postępowania lub organ przed którym toczy się postępowanie. W takim przypadku pismo strony, toczącego się postępowania administracyjnego należy kwalifikować, odpowiednio do stadium postępowania, w którym zostało złożone, albo jako wniosek albo jako środek zaskarżenia (odwołanie, zażalenie) lub jako innego rodzaju pismo procesowe np. jako stanowisko strony w sprawie. W każdej z tych sytuacji nie ma jednak podstaw prawnych do traktowania pisma, nawet gdy zawiera w treści skargę na konkretny organ lub urzędnika z kręgu podmiotów wymienionych w art. 229 Kpa, jako skargę powszechną złożoną w trybie art. 227 Kpa (wyrok WSA w Szczecinie II SA/Sz 926/09 z dnia z 2009-11-04).

Cytowany powyżej przepis art. 234 Kpa, który jest unormowaniem szczególnym, a więc mającym pierwszeństwo przy określeniu właściwości organu do rozpoznania skargi, znajduje zastosowanie w sprawie skargi złożonej przez Skarżącego.

Za powyższym poglądem, przemawia fakt związania niniejszej skargi z przedmiotem toczącego się postępowania administracyjnego, którego stroną jest Skarżący, a które dotyczy umorzenia należności z tytułu nieprawidłowo wydatkowych przez Skarżącego środków na podjęcie działalności gospodarczej, a w szczególności z podnoszonym przez Skarżącego zarzutem przewlekłości tego postępowania. Zgodnie z uzasadnieniem do wyżej powołanego wyroku, ustawodawca nie postawił organom właściwym, wymienionym w art. 229 Kpa żadnej możliwości oceniania czy treść zawarta w piśmie strony złożonym w sprawie indywidualnej wskazuje na to, że jest to skarga o jakiej mowa w art. 227 Kpa, a więc tzw. skarga powszechna, czy też jest to pismo procesowe w sprawie indywidualnej. Reguła wynikająca z art. 233, 234 i 235 Kpa nie zawiera wyjątków.

Jeśli skarga została złożona w sprawie indywidualnej, to albo wszczyna postępowanie administracyjne w sposób wskazany w art. 233 Kpa, albo jest pismem w toku toczącego się postępowania administracyjnego wymagającym nadania mu odpowiedniego biegu stosownie do art. 234 Kpa, lub art. 235 Kpa. Ratio legis przepisu art. 234 Kpa, jest takie, iż chodzi w tym wypadku o uniemożliwienie stronom toczącego się postępowania administracyjnego podejmowania prób wywierania wpływu na sposób załatwienia ich sprawy. W świetle zatem art. 234 Kpa, Rada Powiatu w Kutnie nie jest organem właściwym do rozpatrzenia niniejszej skargi, bowiem skarga w przedmiocie wskazanym w art. 227 Kpa, wniesiona w trakcie toczącego się z udziałem Skarżącego, postępowania administracyjnego w indywidualnej sprawie powinna być przekazana na podstawie art. 236 Kpa do rozpatrzenia organowi, przed którym toczy się to postępowanie, a więc Staroście Kutnowskiemu.

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU

Rafał Józwiak