

UZASADNIENIE

W dniu 07 maja 2014 roku Rada Powiatu w Kutnie otrzymała skargę Pana J. [imię] na przewlekłe działanie Starosty Kutnowskiego. W dniu 02 czerwca 2014 roku, pismem Nr ZR.1510.14.2014 Przewodniczący Rady Powiatu w Kutnie przekazał niniejszą skargę Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kutnie w celu jej rozpatrzenia.

Komisja Rewizyjna zajmowała się sprawą na posiedzeniach w dniach 02 i 23 czerwca 2014 roku.

Przedmiotem skargi są zarzuty Skarżącego dotyczące przewlekłości postępowania Starosty Kutnowskiego.

W dniu 18 listopada 2013 roku do Starostwa Powiatowego w Kutnie wpłynęło pismo Pana J. [imię] w sprawie wyjaśnienia sprawy uszkodzonego przepustu na rowie melioracyjnym w ciągu RM2 w miejscowości Sokół gmina Krzyżanów na terenie działki nr [numer], zlokalizowanej w sąsiedztwie wiaduktu drogowego na drodze krajowej nr 92 oraz budowanego węzła komunikacyjnego „Kutno – Wschód” w ciągu autostrady A1. W dniu 19 listopada 2013 roku Pan Andrzej Trzaskalski – Dyrektor Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Kutnie wysłał do Spółki Wodnej w Krzyżanowie pismo w sprawie wyjaśnienia sprawy (pismo do wiadomości otrzymali: Wójt Gminy Krzyżanów, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi oraz Pan J. [imię]). Spółka przedmiotowe pismo otrzymała w dniu 21 listopada 2013 roku. W dniu 23 czerwca br. wpłynął do Starostwa Powiatowego w Kutnie protokół odbioru wykonania naprawy przepustu wraz z przyczółkami na rowie melioracyjnym, podpisany przez właściciela działki Pana J. [imię].

Rada Powiatu w Kutnie, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, uznała, że w przedmiotowej sprawie zachowane zostały przepisy Kpa dotyczące terminowości załatwiania spraw oraz przekazywania ich według właściwości organom właściwym do ich rozpatrzenia. Naprawa przepustu została wykonana, co zostało potwierdzone podpisanym protokołem odbioru. Ponadto zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2012 roku poz. 145 ze zmianami) utrzymanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych należy do zainteresowanych

właścicieli gruntów, a jeżeli urządzenia te objęte są działalnością spółki – do tej spółki.
Mając na uwadze powyższe skargę uznano za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 Kpa § 1 w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU

Rafał Józwiak