

UZASADNIENIE

W dniu 24 maja 2013 roku do Rady Powiatu w Kutnie wpłynęła skarga złożona przez Panią K. , Panią A. , Panią H. , Panią E. , Panią R. oraz Pana Roberta Stasiaka na Dyrektora Zespołu Szkół w Żychlinie - Pana Zbigniewa Chrulskiego.

Pismo zostało przekazane do Komisji Rewizyjnej podczas obrad XXIX Sesji Rady Powiatu w Kutnie w dniu 26 czerwca 2013 roku w celu rozpatrzenia.

Komisja Rewizyjna rozpatrywaniem skargi zajmowała się na posiedzeniach w dniach 03 lipca 2013 roku, 11 i 23 września 2013 roku, 21 października 2013 roku, 05 listopada 2013 roku, 03 grudnia 2013 roku oraz 22 stycznia 2014 roku.

Przedmiotem skargi były zarzuty Skarżących dotyczące zaniedbania i nienależytego wykonywania zadań przez Dyrektora, naruszenia praworządności oraz naruszenia interesów Skarżących.

Po przeanalizowaniu zgromadzonych w sprawie materiałów dostarczonych Komisji Rewizyjnej w celu zbadania zarzutów oraz wyjaśnień złożonych przez Panią A. , Pana R. , Pana Zbigniewa Chrulskiego – Dyrektora Zespołu Szkół w Żychlinie oraz po spotkaniu z przedstawicielami Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół w Żychlinie i pozostałymi pracownikami szkoły, jak również po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, Rada Powiatu w Kutnie uznała skargę za bezzasadną z następujących powodów:

Rozpatrując punkt 1 skargi, dotyczący zaniedbania i nienależytego wykonywania zadań przez Dyrektora, Rada Powiatu w Kutnie w wyniku zebranych wyjaśnień uznała za bezzasadny zarzut nierealizowania pełnego wymiaru godzin pracy przez Dyrektora na stanowisku nauczyciela-bibliotekarza. Na podstawie zebranego materiału Rada Powiatu ustaliła, iż wypełnianie obowiązków w bibliotece szkolnej było podporządkowane obowiązkowi wynikającemu z pełnienia funkcji Dyrektora Szkoły.

Za bezzasadny należy uznać zarzut niezapewnienia przez Dyrektora odpowiednich warunków i pomocy dydaktycznych niezbędnych do realizacji podstawy programowej w klasach zawodowych, gdyż z ustaleń wynika, że do Szkoły został zakupiony sprzęt komputerowy wraz ze specjalnym oprogramowaniem.

Z uwagi na to, iż sprawy dotyczące sprawowania nadzoru pedagogicznego przez Dyrektora Szkoły oraz realizowania podstawy programowej w klasach zawodowych były przedmiotem kontroli przez Kuratorium Oświaty w Łodzi Rada Powiatu w Kutnie nie rozpoznawała zarzutów odnoszących się do ww. zagadnień.

Zarzut dotyczący braku dbałości o majątek Szkoły przez Dyrektora nie potwierdził się w toku rozpatrywania skargi. Zatrudnieni nauczyciele podpisują deklarację o odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie, a w przypadku gdy takiej deklaracji nie ma, współodpowiedzialność pracownika za mienie zakładu pracy wynika z przepisów kodeksu pracy.

W odniesieniu do punktu 2 złożonej skargi, dotyczącego naruszenia praworządności, po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej Rada Powiatu w Kutnie uznała, iż zarzut dotyczący niesystematycznego zasięgania opinii Rady Pedagogicznej przez Dyrektora w sprawie planu finansowego szkoły oraz nienależytego przygotowywania i organizowania posiedzeń Rady Pedagogicznej przez Dyrektora Szkoły nie znalazł potwierdzenia w zgromadzonym materiale.

W zakresie zarzutu dotyczącego nieprzeprowadzania obowiązkowych szkoleń nauczycieli dla przeprowadzania egzaminów zewnętrznych, Rada Powiatu w Kutnie uznała, iż zarzut ten jest bezzasadny. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Dyrektora przedmiotowe szkolenia miały miejsce, co znalazło odzwierciedlenie w sprawozdaniu z wewnątrzszkolnego szkolenia nauczycieli. Ponadto, jak wynika z niniejszych wyjaśnień Okręgowa Komisja Egzaminacyjna nie miała zastrzeżeń co do przeprowadzonych egzaminów zewnętrznych.

Zarzut dotyczący naruszenia przepisów w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, należy uznać za bezzasadny. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Dyrektora, zalecenia wynikające z protokołu pokontrolnego Państwowej Inspekcji Pracy zostały w całości wykonane.

Odnosząc się do punktu 3 zawartego w skardze, dotyczącego naruszenia interesów Skarżących, Rada Powiatu w Kutnie stwierdza, iż zarzut dotyczący „niezrozumiałego” przyznawania dodatku motywacyjnego jest bezzasadny. Regulacje dotyczące przedmiotowego dodatku znajdują się w uchwale Nr 208/XXXV/09 Rady Powiatu w Kutnie z dnia 04 marca 2009 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz sposobu obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycieli szkół i placówek, dla których organem prowadzącym jest Powiat Kutnowski, zmienionej uchwałą Nr 228/XXXVIII/09 Rady Powiatu w Kutnie z dnia 22 kwietnia 2009 roku, której zapisy są stosowane.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących przyznawania nagród dla nauczycieli, nieopracowania do czasu kontroli Państwowej Inspekcji Pracy wewnątrzszkolnego regulaminu przyznawania nagród Dyrektora oraz łamania ustawy o systemie oświaty w zakresie inspirowania i wspierania rozwoju zawodowego nauczycieli Rada Powiatu stwierdza, iż zarzuty te były przedmiotem rozpoznania przez Radę Powiatu w Kutnie, która w dniu 26 czerwca 2013 roku podjęła uchwałę Nr 206/XXIX/13 w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół w Żychlinie uznając skargę za bezzasadną.

Ponadto należy uznać za bezzasadny zarzut niewypłacania wynagrodzenia za przydzielone i realizowane godziny zastępstw doraźnych. Rada Powiatu ustaliła,

że zaległe zobowiązania zostały wyrównane po objęciu przez Pana Zbigniewa Chrulskiego funkcji Dyrektora. Od tego czasu należności są płacone na bieżąco, zgodnie z przedłożonym wnioskiem.

Do pozostałych zarzutów wymienionych w punkcie 3 skargi Rada Powiatu w Kutnie nie odniosła się, gdyż są to sprawy indywidualne i dotyczą sporu pomiędzy pracodawcą a pracownikiem, których rozstrzyganie przynależy do sądów pracy.

Mając na uwadze powyższe skargę należy uznać za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 kpa § 1 w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU
Rafał Wozniak