

Uzasadnienie

Do Rady Powiatu w Kutnie w dniu 02 września 2013 roku wpłynęła skarga złożona przez członków byłego Zarządu Spółki Wodnej „Dobrzelin” na Starostę Kutnowskiego. W dniu 23 września Przewodniczący Rady Powiatu przekazał niniejszą skargę Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kutnie z prośbą o jej rozpatrzenie.

Komisja Rewizyjna przedmiotową skargą zajmowała się na posiedzeniach w dniach 03, 11 i 21 października 2013r. oraz 05 listopada 2013r.

Za bezzasadnością przedmiotowej skargi przemawia to, iż likwidacja była suwerenną decyzją Spółki Wodnej „Dobrzelin”, czego odzwierciedleniem jest uchwała Walnego Zgromadzenia Delegatów o postawieniu spółki w stan likwidacji.

Nadzór Starosty nad likwidacją Spółki Wodnej „Dobrzelin” był wykonywany w sposób prawidłowy. Starosta dokonał oceny formalnoprawnej procesu likwidacji, skontrolował uchwałę podjętą przez Walne Zgromadzenie Spółki Wodnej „Dobrzelin” o postawieniu Jej w stan likwidacji i wobec faktu, że wszelkie działania podjęte przez organy Spółki były zgodne z prawem, nie było podstaw do uchylenia uchwały w trybie nadzoru. Starosta nie miał uprawnień do powołania likwidatora Spółki Wodnej „Dobrzelin”. W przypadku podjęcia uchwały o rozwiązaniu Spółki przez Walne Zgromadzenie, organ ten był wyłącznie kompetentny do powołania likwidatora.

Ponadto należy nadmienić, że sytuacja materialna likwidowanej Spółki Wodnej wynikała z faktu, że Spółka Wodna „Dobrzelin” podjęła działalność zewnętrzną wykraczającą poza możliwości związane z Jej funkcjonowaniem, polegające na świadczeniu na rzecz osób trzecich usługi w ramach spółki wodnej, co znacznie nadwyrężyło Jej stan finansowy. Członkowie Zarządu likwidowanej Spółki Wodnej w ten sposób wzięli na siebie ryzyko powodzenia podjętych działań, które ostatecznie nie przyniosły wymiernych korzyści.

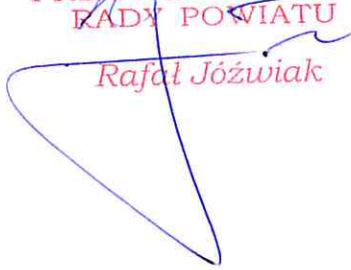
Biorąc powyższe pod uwagę uznaje się skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 kpa § 1 w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia

może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy-bez zawiadomienia skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU
Rafał Józwiak

A large, stylized handwritten signature in blue ink, written over the printed name and title.