

Uzasadnienie
do Uchwały Nr 51/VI/11
Rady Powiatu w Kutnie
z dnia 20 kwietnia 2011 r.

Pismem z dnia 24 stycznia 2011 roku p. Teofil Trybura wezwał Radę Powiatu w Kutnie do usunięcia naruszenia interesu prawnego / uprawnienia, wynikającego z podjęcia przez ten organ uchwały Nr 320/LVII/10 z dnia 25 sierpnia 2010 r. w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kutnie. W uzasadnieniu wzywający wskazał, iż w wyniku podjęcia przedmiotowej uchwały „doszło do prywatyzacji zadań publicznych z zakresu ochrony zdrowia przypisanych organom władzy publicznej...”.

Ponadto wzywający podniósł, iż likwidacja Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kutnie narusza jego interes prawny w zakresie braku możliwości korzystania przez wzywającego z publicznego zakładu opieki zdrowotnej i zmusza go do korzystania wyłączenie z zakładu niepublicznego.

Wzywający, dokonując oceny przedmiotowej uchwały, wskazał również, iż uchwała ta narusza art. 60 ust. 4b pkt. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2007 Nr 14, poz. 89 ze zm.), bowiem nie zawiera regulacji w zakresie wskazania podmiotu, który przejmie prawa i obowiązki likwidowanego zakładu, oraz określenia zakresu tych praw i obowiązków;

Według wzywającego, zapis §3 przedmiotowej uchwały stanowi jedynie powtórzenie art. 60 ust. 6 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej i nie można go traktować jako wypełnienie zapisu art. 60 ust. 4b pkt. 4 tej ustawy. Na poparcie swoich twierdzeń, wzywający przytoczył obszernie fragmenty wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 marca 2009 roku, II OSK 1623/2008.

Legitymację do zaskarżenia uchwał organów powiatu reguluje ustawa z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.), która opiera legitymację do zaskarżenia uchwał organów powiatu na ochronie interesu publicznego, przyznając ją organom nadzoru oraz na ochronie naruszonego indywidualnego interesu prawnego lub uprawnienia. Według art. 87 ust. 1 powołanej ustawy o samorządzie powiatowym, każdy czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej może, po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia, zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego. Ustawa o samorządzie powiatowym tworzy zatem, w zakresie ochrony zgodności z prawem, system podmiotów wyposażonych w prawo do zaskarżenia uchwały, różnicując legitymację tych podmiotów z uwagi na ochronę określonych wartości. Dla ochrony interesu publicznego, legitymację przyznano organom nadzoru, dla ochrony naruszonego interesu prawnego lub uprawnienia, każdemu czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone. Przyznanie, na podstawie art. 87 ust. 1 powołanej ustawy o samorządzie powiatowym legitymacji w oparciu o naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia oznacza, że konieczną przesłanką, od spełnienia której przepisy prawa uzależniają kontrolę zgodności z prawem zaskarżonej uchwały organu powiatu, jest ustalenie naruszenia tego interesu lub uprawnienia. Niezbędnym staje się ustalenie, czy wzywający ma w niniejszej sprawie legitymację do złożenia przedmiotowego wezwania, co wymaga rozważenia wystąpienia po stronie wzywającego naruszenia jego interesu prawnego lub uprawnienia. Ustalając zakres pojęcia interesu prawnego, jak i uprawnienia należy stwierdzić, że interes prawny lub uprawnienie to interes własny, osobisty,

indywidualny wzywającego. Interes prawny (uprawnienie) musi być konkretny, aktualny, a nie ewentualny, obiektywny. Podstawą do ustalenia interesu prawnego lub uprawnienia mogą być tylko przepisy prawa. Art. 87 ust. 1 powołanej ustawy stanowi bowiem o naruszeniu interesu prawnego (uprawnienia). Interes prawny (uprawnienie) to interes chroniony przepisami prawa. Brak ochrony w przepisach prawa powoduje, że wzywający ma wyłącznie interes faktyczny, który nie daje mu legitymacji do zaskarżenia uchwały organów powiatu. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24.11.2007 roku, II OSK 1274/06, zbudowanie systemu zaskarżalności uchwał powiatu na ochronie interesu publicznego i na ochronie naruszonego interesu prawnego powoduje, że nie można wykładni art. 87 ust. 1 powołanej ustawy o samorządzie powiatowym interpretować rozszerzająco, wyprowadzając naruszenie interesu prawnego z ogólnych wartości, a nie naruszenia przepisów prawa, które przyznają konkretny, indywidualny, aktualny, obiektywny interes prawny (uprawnienie).

Z przepisów ustawy o samorządzie powiatowym, jak również z przepisów ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, czy też z ustaw regulujących zasady finansowania świadczeń zdrowotnych, które regulują prawo do finansowania świadczeń ze środków publicznych podmiotowo, tj. zakresem podmiotów, którym to prawo przysługuje, a nie uzależnia od formy organizacyjnej podmiotów świadczących usługi, nie można wyprowadzić interesu prawnego jednostki, co do form wykonywania zadań ochrony zdrowia przez powiat.

W § 2 uchwały Nr 320/LVII/10 z dnia 25 sierpnia 2010 r. w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kutnie, Rada Powiatu w Kutnie wskazała konkretny, funkcjonujący podmiot, który zapewnił bezpłatne udzielanie świadczeń zdrowotnych w sposób nieprzerwany wszystkim mieszkańcom powiatu, bez ograniczenia ich dostępności, warunków i jakości, w oparciu o umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia.

Ponadto zakres usług zdrowotnych realizowanych przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Kutnowski Szpital Samorządowy” w Kutnie utworzony przez spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o.o z siedzibą w Kutnie, ze 100% udziałem Powiatu Kutnowskiego, nie został w niczym ograniczony w porównaniu z usługami dotychczas świadczonymi przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kutnie. Stąd też przysługiwanie Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej „Kutnowski Szpital Samorządowy” w Kutnie statusu zakładu opieki zdrowotnej w rozumieniu ustawy o zakładach opieki zdrowotnej oraz pozostawanie w sferze opieki zdrowotnej publicznej, niezarobkowej, co wynika z faktu udzielania przez ten zakład świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych NFZ, w oparciu o zawierane z tym Funduszem kontrakty, pozwalają uznać zarzuty wzywającego za całkowicie chybione.

Kwestionowana przez wzywającego uchwała jest uchwałą, której przedmiotem jest regulacja organizacyjna, która nie kształtuje praw i obowiązków wzywającego, jak i nie pozbawia go uprawnień, stąd też uchwała ta nie może stanowić źródła naruszenia interesu prawnego (uprawnienia) wzywającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, a zwłaszcza brak po stronie wzywającego interesu prawnego w żądaniu usunięcia naruszenia prawa, który jest wymagany przez przepis art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, wezwanie niniejsze należało uznać za niezasadne.

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU

Rafał Józwiak