

RADA POWIATU
KUTNOWSKIEGO

UCHWAŁA NR 81/XV/25
RADY POWIATU KUTNOWSKIEGO

z dnia 19 marca 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka
Socjoterapii Domostwo w Żychlinie**

Na podstawie art. 12 pkt 11 i art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 ze zm.) oraz art. 229 pkt 4, art. 227 i art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), **Rada Powiatu Kutnowskiego, biorąc pod uwagę stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uchwala, co następuje:**

§ 1. Skargę złożoną w dniu 8 listopada 2024 r. w zakresie zarzutów dotyczących nieprawidłowości w działaniu Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii Domostwo w Żychlinie uznaje się za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Stwierdza się brak właściwości Rady Powiatu Kutnowskiego do rozpatrzenia skargi z dnia 8 listopada 2024 r. w zakresie dotyczącym zarzutów opisujących negatywne relacje zachodzące pomiędzy Skarżącą a Dyrektorem Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii Domostwo w Żychlinie, wskazując, że właściwym organem do rozpatrywania spraw z zakresu prawa pracy jest sąd powszechny.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Kutnowskiego, zobowiązując do poinformowania Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do Uchwały Nr 81/XV/25

z dnia 19 marca 2025 roku

Uzasadnienie

W dniu 8 listopada 2024 r. do Rady Powiatu Kutnowskiego wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii Domostwo w Żychlinie.

Przedmiotowa skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem rozpoznania i rozpatrzenia.

W treści złożonej skargi, w zakresie opisanym w art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, Skarżąca zarzuciła dopuszczenie się przez Dyrektora i pracowników placówki brak należytego nadzoru i zachowania obowiązujących procedur podczas transportu małoletniej wychowanki Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii Domostwo w Żychlinie do szpitala.

W związku ze stwierdzeniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, że rozpatrzenie skargi w wyżej wymienionym zakresie wymaga uprzedniego zbadania i wyjaśnienia sprawy, Komisja wystąpiła do Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii Domostwo w Żychlinie o odniesienie się do przedmiotowego zarzutu.

W piśmie z dnia 24 stycznia 2025 r. Dyrektor MOS Domostwo w Żychlinie poinformował kontrolujących, że przedstawiony powyżej zarzut w jego ocenie jest bezpodstawny, a przy opisanej sytuacji zachowane zostały wszelkie obowiązujące procedury, w tym zgodne ze stanowiskiem Ministra Edukacji Narodowej w sprawie działań szkoły w sytuacji zabrania przez karetkę do szpitala poszkodowanego lub chorego ucznia. W treści pisma Dyrektora szczegółowo przytoczono także przepisy prawne regulujące procedury w przedmiotowej sytuacji. Jednocześnie, podniesiono, że ze względu na charakter zaobserwowanych objawów zdrowotnych o zdarzeniu zawiadomione zostały służby medyczne, rodzice uczennicy oraz Policja. Na potwierdzenie powyższych okoliczności do wyjaśnień Dyrektor załączył notatkę sporządzoną przez Kierownika ds. opiekuńczo-wychowawczych sprawującego nadzór i biorącego bezpośredni udział w zdarzeniu. W wyniku przeprowadzonej przez Komisję analizy, Komisja ta uznała, że zarzuty Skarżącej w zakresie niedochowania obowiązujących procedur przez Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii Domostwo w Żychlinie w związku z transportem małoletniej wychowanki do szpitala, są bezpodstawne.

Ponadto, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po wnikliwej analizie pisma Skarżącej i załączonych do niej załączników stwierdziła, że przedmiotem tego pisma, poza opisanym powyżej zarzutem dotyczącym naruszenia procedur dotyczących transportu wychowanki do

szpitala, jest w istocie opis negatywnych relacji zachodzących pomiędzy Skarżącą a Dyrektorem Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii Domostwo w Żychlinie, które sama Skarżąca określiła jako mobbing, a stosowane wobec niej praktyki jako ciąg wielu działań i zachowań dotyczących jej osoby lub skierowanych przeciwko niej, polegających na uporczywym i długotrwałym nękanii, zastraszaniu, próbach izolowania lub wyeliminowania jej z zespołu współpracowników, które wywołują u niej zaniżoną ocenę przydatności zawodowej, powodują kłopoty ze zdrowiem.

Kwestie stosunków pomiędzy dyrektorem Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii Domostwo w Żychlinie, wykonującym wobec wychowawców – pracowników Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii Domostwo w Żychlinie, czynności pracodawcy, a tym pracownikiem nie należą do sfery wykonywania zadań przez właściwe organy, czy też załatwiania spraw, o jakich mowa w art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego. Ocena tych stosunków jest domeną prawa pracy. Wykonywanie obowiązków pracowników i pracodawcy, w tym zakresie przeciwdziałania mobbingowi nie należy zatem do kompetencji Rady Powiatu Kutnowskiego jako organu, który z mocy art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego jest organem właściwym do rozpatrywania skarg na działanie i wykonywanie zadań przez podmioty w tym przepisie wskazane. Istotą analizowanego pisma nie jest bowiem zarzucana Dyrektorowi nieprawidłowość działania przy wykonywaniu zadań o charakterze publicznym, ale nieprawidłowość wykonywania przez Dyrektora obowiązków pracodawcy.

Do rozpatrywania spraw z zakresu prawa pracy właściwy jest sąd powszechny. Na marginesie wskazuje się, że zgodnie z treścią wiadomości e-mail Skarżącej, za pośrednictwem której złożona została skarga, Skarżąca poinformowała, że podobne pismo zostało przez nią skierowane do Państwowej Inspekcji Pracy.

Zgodnie z brzmieniem art. 223 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego: organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych – rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. Z kolei w myśl art. 231 K.p.a. organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, zobowiązany jest do przekazania skargi organowi właściwemu lub wskazania właściwego organu. W wyżej przytoczonym zakresie Rada Powiatu Kutnowskiego uznaje się za niewłaściwą do rozpoznania skargi i poucza, że organem właściwym do rozpoznawania spraw w zakresie prawa pracy jest sąd powszechny.

Nadto, w myśl art. 239 § 1 k.p.a. w zw. z art. 238 § 1 k.p.a. Skarżącą należy pouczyć, iż cyt.: „*W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania*

nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.