

UCHWAŁA NR / /
RADY POWIATU KUTNOWSKIEGO

z dnia r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej we
Franciszkowie, p.o. Dyrektora Placówki oraz wychowawców Placówki**

Na podstawie art. 12 pkt 11 i art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 ze zm.) oraz art. 229 pkt 4, art. 227 i art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), **Rada Powiatu Kutnowskiego, biorąc pod uwagę stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uchwala, co następuje:**

§ 1. Skargę złożoną przez pana [REDAKTURA] w zakresie zarzutów dotyczących nieprawidłowości w działaniu Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej we Franciszkowie, p.o. Dyrektora Placówki oraz wychowawców Placówki uznaje się za z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Stwierdza się brak właściwości Rady Powiatu Kutnowskiego do rozpatrzenia skargi pana [REDAKTURA] w zakresie dotyczącym zarzutów polegających na bezpodstawnym w ocenie Skarżącego inicjowaniu przez p.o. Dyrektora Placówki oraz jej pracowników postępowań przed sądami powszechnymi oraz organami ścigania, a także w zakresie negatywnej oceny Skarżącego co do treści rozstrzygnięć wydawanych przez sądy powszechne, wskazując że ocena czynności podejmowanych w tym zakresie należy do właściwości organów ścigania oraz sądu powszechnego.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Kutnowskiego, zobowiązując do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 31 stycznia 2024 r. do Rady Powiatu Kutnowskiego przekazana została przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Kutnie skarga pana [REDAKTOWANO] na działalność Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej we Franciszkowie (dalej również jako Placówka), p.o. Dyrektora Placówki oraz wychowawców Placówki.

W treści złożonej skargi Skarżący zarzucił dopuszczenie się przez p.o. Dyrektora Placówki oraz troje wychowawców tej Placówki pomówienia i fałszywego oskarżenia Skarżącego o stosowanie gróźb karalnych i zniewagi wobec wyżej wymienionych osób oraz o dezorganizację pracy opiekunów Placówki, a także bezzasadne zgłoszenie przez p.o. Dyrektora Placówki do prokuratury zawiadomienia o stosowaniu przemocy fizycznej przez Skarżącego wobec swoich dzieci i znęcanie się nad nimi. Skarżący zarzucił także, że wskutek wszczynanych wobec niego postępowań i kierowanych oskarżeń jego kontakty z dziećmi zostały ograniczone przez sąd rodzinny. Skarżący podniósł ponadto, że w okresie, gdy jego dzieci przybywały w rodzinie zastępczej, osoby sprawujące nad nimi pieczę zastępczą znęcały się nad dziećmi, o czym uprzednio Skarżący poinformował Prokuraturę Rejonową w Kutnie i zamieścił nagranie z rozmowy z dziećmi w jednym z serwisów społecznościowych.

Ponadto, Skarżący wskazał, że w związku ze stwierdzonymi przez niego wyżej wymienionymi nieprawidłowościami, złożył zawiadomienie do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa przez p.o. Dyrektora Placówki i wychowawców oraz wnioski do sądu rodzinnego w przedmiocie podniesionych przez niego zarzutów wobec działalności ww. pracowników Placówki w zakresie realizowanych w ramach tej Placówki zadań opiekuńczo-wychowawczych. Skarżący zarzucił p.o. Dyrektora Placówki oraz jej wychowawcom zaniedbania w zapewnieniu jego dzieciom wymaganej opieki medycznej, braku oczekiwanego wsparcia w odrabianiu prac domowych oraz stanu ich przyborów szkolnych, a także braku odpowiedniego nadzoru nad zachowaniem dzieci.

Przedmiotowa skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem rozpoznania i rozpatrzenia.

W związku z powzięciem wątpliwości przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Kutnowskiego podczas rozpoznania skargi, Komisja stwierdziła, że jej rozpatrzenie wymaga uprzedniego zbadania i wyjaśnienia sprawy. Z tego względu, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Kutnowskiego wystąpiła do Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kutnie o odniesienie się do zarzutów przedstawionych w przedmiotowej skardze. Ponadto, celem pełnego skompletowania dokumentacji

z postępowania wyjaśniającego, na posiedzeniu w dniu 29 listopada 2024 r. Komisja zobowiązała Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kutnie do złożenia protokołu z kontroli przeprowadzonej w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej we Franciszkowie na skutek złożonej skargi.

W odpowiedzi Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kutnie poinformowała, że w związku z otrzymaną skargą, w dniu 2 lutego 2024 r. przeprowadzona została przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Kutnie kontrola doraźna weryfikująca działania podejmowane przez Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą we Franciszkowie. Z przeprowadzonej kontroli doraźnej sporządzony został pisemny protokół, którego kopia została złożona do akt postępowania wyjaśniającego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Odnosząc się do treści skargi, p.o. Dyrektora Placówki poinformowała kontrolujących, że w jej ocenie zarzuty przedstawione w skardze przez Skarżącego nie mają podstaw, a pracownicy Placówki nie zaniedbują swoich obowiązków i należycie wykonują powierzone im zadania.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że Placówka zapewnia wyposażenie dzieci w przybory szkolne, prowadzony jest zeszyt, w którym dokonywane są zapisy pobranych przyborów, w zeszycie odnotowany jest pobór przyborów przez dzieci Skarżącego. P.o. Dyrektora wyjaśniła, że w przypadku, gdy do szkoły potrzebne są konkretne artykuły, dzieci mają możliwość skorzystania z wyposażenia Placówki lub szkoły. Ponadto, ustalono, że w Placówce znajduje się sala przeznaczona do odrabiania prac domowych przez dzieci, które mają możliwość odrabiania tych prac w konsultacji z wychowawcą. W trakcie tych konsultacji, wychowawca sprawdza, co jest zadane danego dnia według tego, co zostało przez dziecko odnotowane, gdyż w godzinach pozalekcyjnych wychowawca nie ma możliwości każdorazowego skonsultowania tego faktu z nauczycielami. W zakresie zarzutu dotyczącego zaniedbań w zakresie dostępnej opieki medycznej, ustalono, że Placówka zapewnia właściwą opiekę medyczną dzieciom Skarżącego, odpowiednią do zapotrzebowania.

P.o. Dyrektora poinformowała, że Placówka zapewnia także możliwość realizacji kontaktów Skarżącego z dziećmi zgodnie z obowiązującym orzeczeniem sądu w tym zakresie. W zakresie zaś podnoszonych przez Skarżącego w treści skargi okoliczności dotyczących podejrzenia stosowania przemocy wobec dzieci przez osoby sprawujące pieczę zastępczą, Komisja uzyskała informację, iż w sprawie tej organ, do którego pierwotnie wpłynęła skarga niezwłocznie złożył stosowne zawiadomienie do organów ścigania celem wszczęcia postępowania przez właściwe i uprawnione w tym zakresie organy.

W wyniku przeprowadzonej kontroli doraźnej kontrolujący stwierdzili, że pracownicy oraz p.o. Dyrektora POW we Franciszkowie dokładają starań, aby zapewnić dzieciom właściwą opiekę podczas pobytu w Placówce, a także wydali zalecenia pokontrolne w zakresie dokładania starań w zapewnieniu opieki i wychowaniu związanego z pobytem dzieci oraz bieżącej współpracy z sądem w sprawie kontaktów dzieci z ojcem.

W związku z powyższym, w świetle art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz mając na uwadze powyżej przytoczone ustalenia faktyczne i prawne, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaopiniowała uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Natomiast w zakresie pozostałej treści skargi dotyczącej podniesionych przez Skarżącego zarzutów polegających na bezpodstawnym w ocenie Skarżącego inicjowaniu przez p.o. Dyrektora Placówki oraz jej pracowników postępowań przed sądami powszechnymi oraz organami ścigania, a także w zakresie negatywnej oceny Skarżącego co do treści rozstrzygnięć wydawanych przez sądy powszechne, wskazać należy, że do rozpatrzenia tych zarzutów właściwy pozostaje tryb postępowania przygotowawczego i sądowego, a organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie jest organem właściwym i uprawnionym do ich rozpoznania. Rada Powiatu Kutnowskiego, jako organ władzy publicznej, zobligowana jest do działania uchwałodawczego jedynie w granicach wyznaczonych przepisami prawa.

Skarga jest prawnym środkiem obrony i ochrony różnych interesów jednostki, które nie dają podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego ogólnego lub szczególnego ani też nie mogą stanowić podstawy powództwa lub wniosku zmierzającego do wszczęcia postępowania sądowego. Dokonanie właściwej klasyfikacji danego zagadnienia jako skargi lub innego środka prawnego jest kluczowym działaniem organu, warunkującym zgodność z prawem kolejnych działań w sprawie. Zgodnie z zasadą jednotorowości proceduralnej wykluczona jest bowiem możliwość wykorzystywania różnych procedur jednocześnie lub kolejno w tej samej sprawie.

Z treści przedłożonej skargi wynika natomiast, że wyżej przytoczone zarzuty dotyczące inicjowania przez p.o. Dyrektora i pracowników Placówki bezzasadnych w ocenie Skarżącego postępowań przed sądami powszechnymi oraz organami ścigania, a także w zakresie negatywnej oceny Skarżącego co do treści rozstrzygnięć wydawanych przez sądy powszechne, podlega rozpoznaniu odpowiednio w trybie przygotowawczym lub sądowym przez odpowiednio organy ścigania lub sądy powszechne. Tym bardziej, iż z podjętych przez Komisję czynności wyjaśniających wynika, że w zakresie przywołanych w skardze zarzutów dotyczących pomówienia i fałszywych oskarżeń Skarżącego ustalono, że postępowania takie

zostały odpowiednio przez Skarżącego zgłoszone i poddane pod rozpatrzenie przez właściwe organy. Na marginesie Komisja wskazuje, że w myśl art. 304 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego instytucje państwowe i samorządowe, które w związku ze swą działalnością dowiedziały się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, są obowiązane niezwłocznie zawiadomić o tym prokuratora lub Policję. Pełniąca obowiązki Dyrektora Placówki - sprawująca funkcję kierowniczą w jednostce - jest zatem zobowiązana do każdorazowego zgłoszenia stosownego zawiadomienia. W zakresie natomiast niesatysfakcjonującego Skarżącego rozstrzygnięcia w zakresie orzeczenia sądu o kontaktach z dziećmi Skarżącego, właściwy do oceny prawidłowości takich rozstrzygnięć jest tryb sądowy odwoławczy.

Zgodnie z brzmieniem art. 223 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako K.p.a.): organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych – rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. Z kolei w myśl art. 231 K.p.a. organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, zobowiązany jest do przekazania skargi organowi właściwemu lub wskazania właściwego organu. W wyżej przytoczonym zakresie Rada Powiatu Kutnowskiego uznaje się za niewłaściwą do rozpoznania skargi i poucza o możliwości skierowania stosownego zawiadomienia do organów ścigania (Policja lub Prokuratura) oraz środka odwoławczego do sądu powszechnego wyżej instancji, niż sąd wydający niesatysfakcjonujące Skarżącego orzeczenie.

Nadto, w myśl art. 239 § 1 k.p.a. w zw. z art. 238 § 1 k.p.a. Skarżącego należy pouczyć, iż cyt.: „*W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego*”.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Skarg,
Wojciech Muszyński
Rady Powiatu Kutnowskiego