

**Sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej przeprowadzonej w dniach
29 czerwca 2009, 06 lipca 2009 roku, 10 lipca 2009 roku, 20 lipca 2009 roku, 03
września 2009 roku, 05 października 2009 roku, 09 października 2009 roku, 12
października 2009 roku.**

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Kutnie, w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego zasadność skarg złożonych do organu prowadzącego na działalność dyrektora CKU przez nauczycieli i słuchaczy Centrum, ustaliła co następuje:

Działając na zlecenie Rady Powiatu w zakresie swoich kompetencji dokonano analizy przedłożonych Komisji następujących dokumentów :

- sprawozdania opisowego z wykonania budżetu na 2008 rok w CKU w Kutnie,
- protokołu z kontroli finansowej w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z opłat za przeprowadzanie egzaminów eksternistycznych oraz realizowania wydatków bieżących i płacowych w 2006 roku,
- protokołu kontroli Delegatury NIK w Łodzi w zakresie kształcenia osób dorosłych na tle potrzeb rynku pracy w latach szkolnych 2005/2006-2008/2009 przeprowadzonej w dniach 18.09.-05.11.2008 roku,
- wystąpienie pokontrolne NIK Delegatury w Łodzi (pismo NR LLO-410-34-04/08 z dnia 10 grudnia 2008 r),
- pismo Dyrekcji CKU w Kutnie o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Delegatury NIK w Łodzi (pismo z dnia 23 grudnia 2008 roku, znak:CKU.S.123/08).

Ponadto, w trakcie posiedzenia Komisji odbytego w siedzibie CKU dokonano oględzin dzienników lekcyjnych w zakresie poświadczenia przez p. Dyrektora faktu przeprowadzania zajęć lekcyjnych z matematyki w konkretnych dniach, w których z przedłożonych Komisji do wglądu delegacjach wynikało, iż p. Dyrektor przebywała na wyjeździe służbowym.

Poza tym Komisja przeprowadziła rozmowy z większością nauczycieli etatowych CKU podpisanymi pod skargą, słuchaczami CKU -rozmowa bezpośrednia z p. Anną Juszczak i rozmowy telefoniczne z p. Izabelą Łukomską i p. Tomaszem Włodarczykiem. Wyjaśnień i informacji udzieliła ponadto p. Dyrektor- A. Czupryniak



oraz Dyrektor Wydziału Edukacji p. W. Banasiak, członek Zarządu p. Jerzy Pawlak, p. Skarbnik Jolanta Anioł.

Komisja w tym miejscu pragnie wyraźnie zaznaczyć nieuzasadnioną zwłokę w dostępie do niektórych dokumentów, na które to dokumenty Komisja musiała czekać bez przekonywującego uzasadnienia.

Na długość prowadzonego postępowania wyjaśniającego miał wpływ chociażby fakt błędnego skserowania skargi słuchaczy CKU, w wyniku tego błędu skarga sugerowała, iż podpisała się pod nią tylko jedna słuchaczka a w istocie podpisy złożyło ponad trzydzieścioro słuchaczy.

Pomimo tych mankamentów w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym Komisji udało się dokonać następujących ustaleń:

- rażąco błędna polityka kadrowa w zakresie obsady funkcji wicedyrektorów CKU, znacząca liczba osób zatrudnionych na tym stanowisku w krótkim okresie świadczy dobitnie albo o złej ocenie dokonanej przez dyrektora w zakresie przydatności i predyspozycji kandydatów do pracy na tym stanowisku lub o nieumiejętności po stronie p. Dyrektora współpracy z podwładnymi,
- brak konsultacji Dyrekcji z nauczycielami w zakresie dokonywanych zakupów pomocy naukowych i uzupełnianiu księgozbiorów,
- nieuzasadnione brakiem potrzeb dydaktycznych nieprzedłużenie umowy o pracę dotychczasowej nauczycielce biologii (rzekomo przypadkowy zbieg okoliczności iż dotyczy to jednej z nauczycielek podpisanych pod skargą) i zatrudnianie w to miejsce nowych, emerytowanych nauczycieli,
- odrębnego wyjaśnienia (przez organ nadzoru) wymaga ujawniony przez Komisję w toku rozmów z nauczycielami domniemany fakt nieprawidłowości przy zmianie na stanowisku biblioteki (na marginesie jest to osoba, która także podpisała się pod skargą) , polegający na tym, iż rzekomo uległa rozwiązaniu umowa terminowa o pracę z tą osobą, a zdaniem nauczycieli którzy składali wyjaśnienia była to już trzecia umowa terminowa i jako taka powinna z mocy prawa przekształcić się w umowę bezterminową,



-potwierdzony fakt zatrudniania przez p. Dyrektora osób spokrewnionych: zatrudnianie w podległej sobie placówce męża musi wzbudzać i wzbudza kontrowersje i mieszane uczucia zwłaszcza w kontekście zbyt luźno określonego zakresu obowiązków i niejasności kompetencji,

- wprowadzenie do stosowania w CKU tzw. Kodeksu Etyki Pracowników Centrum bez udziału po stronie nauczycieli w tworzeniu jego zapisów, co de facto mija się z celem jakiemu ma taki kodeks służyć,

-ujawnione w trakcie oględzin dzienników lekcyjnych „przeróbki” wpisów potwierdzających fakt odbywania zajęć lekcyjnych – zdziwienie Komisji budzi fakt, że dotyczy to tylko jednego przedmiotu, a mianowicie matematyki, której naucza p. Dyrektor, które były tematem doniesienia.

W zakresie podnoszonych przez skarżących innych zarzutów, takich jak utrudnianie nauczycielom osiągnięcia stopnia awansu zawodowego, nierównomiernie przydzielanie czynności powodujące trudności w wykonaniu pensum, niejasność systemu nagradzania i przyznawania dodatków motywacyjnych pozostaje poza zakresem kompetencji Komisji w związku z tym nie podejmowano tej problematyki skargi.

Na marginesie zasługuje na uwagę zalecenie pokontrolne wydane przez nadzór kuratorski w zakresie opracowania harmonogramu spotkań na dany semestr Rady Pedagogicznej i właściwego protokołowania jej przebiegu.

Z całokształtu przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną postępowania jednoznacznie wynika, że stosowany przez p. Dyrektora system zarządzania organizacją jaką stanowi CKU, nie zdaje praktycznego egzaminu i wypełnia przesłanki do uznania go za system tzw. zarządzania poprzez konflikt.

Dalsze akceptowanie lub nawet tolerowanie przez organ prowadzący takiego stanu rzeczy jest niedopuszczalne, zwłaszcza z punktu widzenia funkcji i celów jakie ma do realizacji CKU. Zdaniem Komisji, w wyniku braku właściwych i pożądaných relacji na



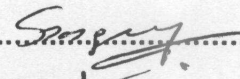
linii przełożony – podwładny, nauczyciel – uczeń, niemożliwe jest w aktualnych warunkach prowadzenie prawidłowego procesu dydaktyczno – wychowawczego oraz kreowanie pozytywnego wizerunku CKU na rynku edukacyjnym i w społeczności lokalnej.

Istniejąca od dłuższego czasu permanentna nieumiejętność ułożenia sobie właściwych relacji z podwładnymi (większością nauczycieli etatowych) dyskwalifikuje p. Czupryniaka do dalszego pełnienia obowiązków dyrektora CKU.

W tym stanie rzeczy , Komisja Rewizyjna, wobec braku zdolności i umiejętności po stronie p. Dyrektora do konstruktywnego rozwiązania istniejącego niewątpliwie w CKU konfliktu, uznaje zasadność złożonych skarg i wnosi do organu prowadzącego o podjęcie stosownych działań.

Powyższe sprawozdanie komisja przyjęła jednogłośnie 4- „za”

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej:

1. Jacek Urbaniak – Przewodniczący.....
2. Tomasz Szczęsny – Z-ca Przewodn.....
3. Waldemar Bartochowski.....
4. Konrad Kłopotowski.....