

Kutno, dnia 17 kwietnia 2023 roku

Starostwo Powiatowe w Kutnie
Wydział Inwestycji i Zamówień Publicznych
ul. Oporowska 7
99-300 Kutno

ZP.272.11.2023.PP

Wykonawcy

biorący udział w postępowaniu

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Wykonanie diagnozy cyberbezpieczeństwa w ramach projektu „Cyfrowy Powiat” w Starostwie Powiatowym w Kutnie**, prowadzonego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020 Oś V. Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia - REACT-EU Działanie 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia dotycząca realizacji konkursu grantowego „Cyfrowy Powiat”:

1. Jako najkorzystniejsze oferty wybrano:

Efigo Sp. z o.o.

Katowice, 40-064 Katowice

z ceną brutto oferty 1 147,59 zł

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy **Efigo Sp. z o.o. Katowice, 40-064 Katowice**, przedstawia najkorzystniejszą cenę, tzn. uzyskała największą liczbę punktów w kryterium **Cena**, będącym jedynym kryterium oceny ofert.

2. Informacja o złożonych ofertach

Do upływu terminu składania ofert, tj. do **13 kwietnia 2023 r. do godz. 10:00** ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (firma) i siedziba/miejsce prowadzenia działalności gospodarczej/miejsce zamieszkania	Cena brutto oferty (w zł)
1	Międzynarodowy Instytut Outsourcingu Elbląg, 82-300 Elbląg	12 300,00
2	Volvox Consulting Bartłomiej Czauderna Bystra, 43-360 Bystra	8 610,00
3	Fib.Code - Sp. z o.o. Olkusz, 32-300 Olkusz	6 150,00
4	Centrum Audytu Bezpieczeństwa sp. z o.o. Radom, 26-600 Radom	2 214,00
5	Fundacja Rozwoju Demokracji im. Józefa Regulskiego Warszawa, 00-680 Warszawa	2 250,00
6	ProtectIT Sp. z o. o. Łódź, 93-578 Łódź	4 378,80
7	MEDIATOR Katarzyna Jata Artur Jata sp. j. Kraśnik, 23-200 Kraśnik	2 599,00
8	TSLab Technology&Safety spółka cywilna, Katarzyna Pisarska, Sebastian Wieleba Lublin, 20-027 Lublin	2 460,00
9	ENTRAST Sp. z o.o. Warszawa, 01-029 Warszawa	5 602,65
10	Progress Daniel Lampart Rzeszów, 35-209 Rzeszów	2 447,70
11	Efigo Sp. z o.o. Katowice, 40-064 Katowice	1 147,59
12	InBase Sp. z o.o. Warszawa, 02-956 Warszawa	4 735,50
13	AGILEO.IT Sp. z o. o. Gliwice, 44-100 Gliwice	6 457,50
14	Fundacja Wspierania i Propagowania Wiedzy o Bezpieczeństwie Informacji „Salutem” Rybnik, 44-217 Rybnik	1 597,77
15	Anna Laskowska Podgórz, 87-300 Brodnica	1 832,70

Nr oferty	Nazwa (firma) i siedziba/miejsce prowadzenia działalności gospodarczej/miejsce zamieszkania	Cena brutto oferty (w zł)
16	NT Group Sp. z o.o. Łódź, 90-218 Łódź	4 920,00
17	EuroNet s.c. Jacek Majak, Teresa Majak Radomsko, 97-500 Radomsko	3 444,00

3. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający odrzucił oferty złożone przez Wykonawców:

3.1. Międzynarodowy Instytut Outsourcingu Elbląg, 82-300 Elbląg.

Zgodnie z treścią Rozdz. V ust. 4 zapytania ofertowego - o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy wykażą **zdolności techniczne lub zawodowe** w złożonym wraz z ofertą, wykazem osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego stanowiącym załącznik nr 3 do zapytania ofertowego, tj.:

Zamawiający uzna, iż Wykonawcy spełniają niniejszy warunek, jeżeli wykażą, że dysponują lub będą dysponować następującym zespołem osób, który skierują do realizacji zamówienia, odpowiedzialnym za wykonywanie diagnozy cyberbezpieczeństwa, tj.:

- a) **co najmniej dwóch audytorów posiadających uprawnienia wykazane w Rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji** z dnia 12 października 2018 r. w sprawie wykazu certyfikatów uprawniających do przeprowadzenia audytu (Dz. U. z 2018 r. poz. 1999) w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa.

Wykonawca w swojej ofercie, w wykazie osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego (załącznik nr 3 do zapytania ofertowego) wskazał tylko jedną osobę.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy **Międzynarodowy Instytut Outsourcingu Elbląg, 82-300 Elbląg** nie odpowiada treści Zapytania ofertowego, ponieważ wskazana przez Wykonawcę ilość osób odpowiedzialnych za przeprowadzenie diagnozy cyberbezpieczeństwa jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego wskazanym w treści zapytania ofertowego.

Wobec tego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie rozdziału IX pkt 1 lit f) zapytania ofertowego.

3.2. Fib.Code - Sp. z o.o. Olkusz, 32-300 Olkusz.

Zgodnie z treścią Rozdz. V ust. 4 zapytania ofertowego - o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy wykażą **zdolności techniczne lub zawodowe** w złożonym wraz z ofertą, wykazem osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego stanowiącym załącznik nr 3 do zapytania ofertowego, tj.:

Zamawiający uzna, iż Wykonawcy spełniają niniejszy warunek, jeżeli wykażą, że dysponują lub będą dysponować następującym zespołem osób, który skierują do realizacji zamówienia, odpowiedzialnym za wykonywanie diagnozy cyberbezpieczeństwa, tj.:

- a) **co najmniej dwóch audytorów posiadających uprawnienia wykazane w Rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji** z dnia 12 października 2018 r. w sprawie wykazu certyfikatów uprawniających do przeprowadzenia audytu (Dz. U. z 2018 r. poz. 1999) w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa.

Wykonawca w swojej ofercie, w wykazie osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego (załącznik nr 3 do zapytania ofertowego) wskazał tylko jedną osobę.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy **Fib.Code - Sp. z o.o. Olkusz, 32-300 Olkusz** nie odpowiada treści Zapytania ofertowego, ponieważ wskazana przez Wykonawcę ilość osób odpowiedzialnych za przeprowadzenie diagnozy cyberbezpieczeństwa jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego wskazanym w treści zapytania ofertowego.

Wobec tego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie rozdziału IX pkt 1 lit f) zapytania ofertowego.

3.3. Fundacja Rozwoju Demokracji im. Jерzego Regulskiego Warszawa, 00-680 Warszawa.

Zgodnie z treścią Rozdz. V ust. 4 zapytania ofertowego - o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy wykażą **zdolności techniczne lub zawodowe** w złożonym wraz z ofertą, wykazem osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego stanowiącym załącznik nr 3 do zapytania ofertowego, tj.:

Zamawiający uzna, iż Wykonawcy spełniają niniejszy warunek, jeżeli wykażą, że dysponują lub będą dysponować następującym zespołem osób, który skierują do realizacji zamówienia, odpowiedzialnym za wykonywanie diagnozy cyberbezpieczeństwa, tj.:

- a) **co najmniej dwóch audytorów posiadających uprawnienia wykazane w Rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji** z dnia 12 października 2018 r. w sprawie wykazu certyfikatów uprawniających do przeprowadzenia audytu (Dz. U. z 2018 r. poz. 1999) w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa.

Wykonawca w swojej ofercie, w wykazie osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego (załącznik nr 3 do zapytania ofertowego) wskazał tylko jedną osobę.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy **Fundacja Rozwoju Demokracji im. Jерzego Regulskiego Warszawa, 00-680 Warszawa** nie odpowiada treści Zapytania ofertowego, ponieważ wskazana przez Wykonawcę ilość osób odpowiedzialnych za przeprowadzenie diagnozy cyberbezpieczeństwa jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego wskazanym w treści zapytania ofertowego.

Wobec tego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie rozdziału IX pkt 1 lit f) zapytania ofertowego.

4. Ocena ofert

Oferty Wykonawcy uzyskała następującą liczbę punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i siedziba/miejsce prowadzenia działalności gospodarczej/miejsce zamieszkania	Liczba punktów w kryterium Cena
1	Międzynarodowy Instytut Outsourcingu Elbląg, 82-300 Elbląg	oferta odrzucona
2	Volvox Consulting Bartłomiej Czauderna Bystra, 43-360 Bystra	13,33
3	Fib.Code - Sp. z o.o. Olkusz, 32-300 Olkusz	oferta odrzucona
4	Centrum Audytu Bezpieczeństwa sp. z o.o. Radom, 26-600 Radom	51,83
5	Fundacja Rozwoju Demokracji im. Jерzego Regulskiego Warszawa, 00-680 Warszawa	oferta odrzucona
6	ProtectIT Sp. z o. o. Łódź, 93-578 Łódź	26,21
7	MEDIATOR Katarzyna Jata Artur Jata sp. j. Kraśnik, 23-200 Kraśnik	44,16
8	TSLab Technology&Safety spółka cywilna, Katarzyna Pisarska, Sebastian Wieleba Lublin, 20-027 Lublin	46,65
9	ENTRAST Sp. z o.o. Warszawa, 01-029 Warszawa	20,48
10	Progress Daniel Lampart Rzeszów, 35-209 Rzeszów	46,88
11	Efigo Sp. z o.o. Katowice, 40-064 Katowice	100,00
12	InBase Sp. z o.o. Warszawa, 02-956 Warszawa	24,23
13	AGILEO.IT Sp. z o. o. Gliwice, 44-100 Gliwice	17,77
14	Fundacja Wspierania i Propagowania Wiedzy o Bezpieczeństwie Informacji „Salutem” Rybnik, 44-217 Rybnik	71,82

Nr oferty	Nazwa (firma) i siedziba/miejsce prowadzenia działalności gospodarczej/miejsce zamieszkania	Liczba punktów w kryterium Cena
15	Anna Laskowska Podgórz, 87-300 Brodnica	62,62
16	NT Group Sp. z o.o. Łódź, 90-218 Łódź	23,33
17	EuroNet s.c. Jacek Majak, Teresa Majak Radomsko, 97-500 Radomsko	33,32

WICESTAROSTA

/ - /

Magdalena Krupińska - Kotulska