

Zamawiający:

Powiat Kutnowski
ul. Kościuszki 16
99-300 Kutno

ZP.272.5.2023.EM

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **Dostawę artykułów biurowych i papirniczych dla Starostwa Powiatowego w Kutnie w 2023 roku** unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na **Dostawę artykułów biurowych i papirniczych dla Starostwa Powiatowego w Kutnie w 2023 roku**.

1. Informacja o złożonych ofertach

Do upływu terminu składania ofert tj. **do 9 marca 2023 r., do godz. 10:00**, oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1) Część I – Dostawa artykułów biurowych

Nr oferty	Nazwa (firma) i siedziba/miejsce prowadzenia działalności gospodarczej/miejsce zamieszkania	Cena brutto oferty (w zł)
3	HURT-PAP Eksport-Import Paweł Lewandowski sp. j. Kutno, 99-300 Kutno	34667,33

2) Część II – Dostawa artykułów papirniczych

Nr oferty	Nazwa (firma) i siedziba/miejsce prowadzenia działalności gospodarczej/miejsce zamieszkania	Cena brutto oferty (w zł)
1	Correct E. Mikas, J. Mikas sp. j. Zduńska Wola, 98-220 Zduńska Wola	33312,63
2	Gross Wazia sp. j. Łódź, 91-341 Łódź	42712,32
3	HURT-PAP Eksport-Import Paweł Lewandowski sp. j. Kutno, 99-300 Kutno	38279,25

Jednocześnie pragnę poinformować, iż w dniu 9 marca 2023 roku o godzinie 9:59 na adres mailowy zamowienia.publiczne@powiatkutno.eu wpłynęła wiadomość od Wykonawcy Hurtownia Biuromax Dariusz Zajączkowski (Kutno, 99-300 Kutno) z określeniem tematu wiadomości „ZP.272.5.2023.EM – oferta”, jednakże do wiadomości nie załączono żadnego pliku. W treści wiadomości znajdują się tylko

dane teleadresowe oraz numer NIP Wykonawcy. Wobec tego Wykonawca ten nie dołączył do wiadomości oferty, tym samym należy stwierdzić, iż nie złożył oferty.

2. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający odrzucił następujące oferty:

- 1) ofertę złożoną przez Wykonawcę **HURT-PAP Eksport-Import Paweł Lewandowski sp. j., Kutno, 99-300 Kutno** w odniesieniu do Części I – Dostawa artykułów biurowych

Zamawiający w rozdziale VII pkt 6 lit. b) Zapytania ofertowego określił, iż Wykonawca wypełniając odpowiedni **Formularz kalkulacji cenowej**, w celu obliczenia **Ceny brutto oferty** dla poszczególnych części zamówienia, na które składa ofertę:

- określa najpierw **Ceny jednostkowe brutto** (kolumna 6 tabeli) dla poszczególnych wyrobów (asortymentu) ujętego w danej części zamówienia,
- następnie w kolumnie 7 tabeli oblicza **Wartości brutto** dla poszczególnych wyrobów (asortymentu) ujętego w danej części zamówienia, będące iloczynem wskazanych przez Zamawiającego w kolumnie 4 tabeli **Planowanych ilości** oraz podanych przez Wykonawcę w kolumnie 6 tabeli **Cen jednostkowych brutto**,
- następnie na końcu tabeli oblicza **Cenę brutto oferty**, dla danej części zamówienia, będącą sumą **Wartości brutto** (kolumna 7 tabeli) dla wszystkich wyrobów (asortymentu) ujętych w danej części zamówienia,
- następnie obliczoną **Cenę brutto oferty** dla danej części zamówienia Wykonawca przenosi do **Formularza ofertowego** (załącznik nr 2 do zapytania ofertowego).

Zamawiający udostępnił **Formularze kalkulacji cenowej** w formacie arkusza kalkulacyjnego, zawierającego odpowiednie formuły służące do obliczenia **Ceny brutto oferty**.

Wykonawca w swojej ofercie złożonej w odniesieniu do **Części I – Dostawa artykułów biurowych** w tabeli Formularza kalkulacji cenowej (załącznik nr 2A do zapytania ofertowego) poz. 149 tj. OŁÓWEK AUTOMATYCZNY Grand GR-123 0,5 mm wskazał, iż oferuje asortyment **GR-123 (kolumna 3)**. Dalej określając Cenę jednostkową brutto (kolumna 6) oraz Wartość brutto (kolumna 7) dla tej pozycji wskazał **kwotę 0,00 zł**.

Zamawiający badając ofertę pod względem zgodności zaoferowanego asortymentu ze Specyfikacją potrzeb (załącznik nr 1A do zapytania ofertowego), w której określony został rodzaj i szacunkowa ilość asortymentu objętego niniejszym zamówieniem, stwierdził iż asortyment ten spełnia wymagania Zamawiającego, jednakże powziął wątpliwości czy Wykonawca zaoferował celowo taką cenę za asortyment o którym mowa powyżej. Dlatego też, Zamawiający w dniu 14 marca 2023 roku wystąpił do Wykonawcy o udzielenie jednoznacznej odpowiedzi na następujące pytanie:

Czy Wykonawca celowo zaoferował asortyment, o którym mowa w tabeli Formularza kalkulacji cenowej, poz. 149 tj. OŁÓWEK AUTOMATYCZNY Grand GR-123 0,5 mm – GR-123 (kolumnie 3) – GR-123, za cenę jednostkową brutto 0,00 zł?

W dniu 15 marca 2023 roku Wykonawca udzielił następujących wyjaśnień:

„...Nastąpił błąd w formule:

w poz. 149 winna być cena 0,01 zł brutto/szt.

149.	OŁOWEK AUTOMATYCZNY Grand GR-123 0,5 mm	GR-123	szt.	24	0,01 zł	0,24 zł
------	---	--------	------	----	---------	---------

Uwzględniając powyższą zmianę oferta wynosić będzie: 34667,57 zł brutto”

Wobec powyższego z udzielonych przez Wykonawcę wyjaśnień wynika, iż w ofercie Wykonawcy zmienia się treść oferty z uwagi na zmianę Ceny brutto oferty. Dokonywanie takich zmian w treści oferty jest niedopuszczalne, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca może wprowadzić takie zmiany pod warunkiem, że uczyni to przed upływem terminu składania ofert a nie jak to uczynił Wykonawca po upływie terminu składania ofert. Zatem treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami rozdziału VII pkt 6 lit. b) zapytania ofertowego oraz rozdziału IX pkt 1 lit. d) zapytania ofertowego i podlega odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy **HURT-PAP Eksport-Import Paweł Lewandowski sp. j., Kutno, 99-300 Kutno** w odniesieniu do **Części I zamówienia** podlega odrzuceniu na podstawie rozdziału IX pkt 1 lit d) zapytania ofertowego, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

- 2) ofertę złożoną przez Wykonawcę **Correct E. Mikas, J. Mikas sp. j., Zduńska Wola, 98-220 Zduńska Wola** w odniesieniu do Części II – Dostawa artykułów papierniczych:

W Specyfikacji potrzeb dla **Części II – Dostawa artykułów papierniczych** (załącznik nr 1B do zapytania ofertowego) Zamawiający określił, rodzaj i szacunkową ilość asortymentu objętego niniejszym zamówieniem.

Zgodnie z rozdziałem I pkt 4 zapytania ofertowego Zamawiający dopuszczał zaoferowanie artykułów zamiennych tylko w sytuacji, gdy asortyment wskazany przez Zamawiającego w załącznikach nr 1A, 1B do zapytania ofertowego – Specyfikacjach potrzeb dla danej części zamówienia, był już wycofany z produkcji.

Wykonawca w swojej ofercie złożonej w odniesieniu do **Części II – Dostawa artykułów papierniczych**, w tabeli Formularza kalkulacji cenowej (załączniku nr 2B do zapytania ofertowego) zaoferował:

- w poz. 5 tj. Papier ksero A4 80g CIE 166 Double A wyrób o nazwie: **360 EXCELLENT produkcja MM Kwidzyn 166 CIE 80 gram kl. A (kolumna 3)** oraz
- w poz. 6 tj. Papier ksero A4 80g CIE 166 Multicopy Zero carbon wyrób o nazwie: **POLJET produkcja MM Kwidzyn 166 CIE 80 g (kolumna 3).**

Zatem dla wyszczególnionych w poz. 5 i 6 Formularza kalkulacji cenowej produktów Wykonawca zaoferował zamienniki względem wymaganych przez Zamawiającego produktów (inne produkty niż

wymagał to Zamawiający), pomimo, że wskazane przez Zamawiającego produkty są nadal produkowane.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy **Correct E. Mikas, J. Mikas sp. j., Zduńska Wola, 98- 220 Zduńska Wola** w odniesieniu do **Części II** nie odpowiada treści Zapytania ofertowego, ponieważ zaoferowany przez Wykonawcę asortyment, o którym mowa wyżej, jest asortymentem nieodpowiadającym rodzajowi określonego przez Zamawiającego. Wobec tego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie rozdziału IX pkt 1 lit a) zapytania ofertowego.

- 3) ofertę złożoną przez Wykonawcę **Gross Wazia sp. j., Łódź, 91- 341 Łódź** w odniesieniu do Części II – Dostawa artykułów papierniczych:

Zamawiający w rozdziale VIII pkt 2 zapytania ofertowego, określił sposób składania ofert. Ofertę wraz z załącznikami należało przygotować w postaci elektronicznej i przesłać do Zamawiającego pocztą elektroniczną. W tym samym rozdziale pkt 3 zapytania ofertowego, Zamawiający wymagał, aby oferta wraz z załącznikami była podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy. Zamawiający dopuścił:

- a) skan oferty (wraz z załącznikami) sporządzonej w postaci „papierowej” i podpisanej własnoręcznym podpisem; lub
- b) ofertę (wraz z załącznikami) sporządzoną w postaci elektronicznej opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym;

przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy.

Wykonawca przesłał skan oferty sporządzonej w postaci papierowej i podpisanej własnoręcznym podpisem w formacie .pdf – plik „OFERTA.pdf”, jednakże do tego pliku załączył niepodpisany w formacie .ods – plik „02B.zal_nr_2B_do_ZO-Formularz_kalkulacji_cenowej-cz_II.ods”. Zatem Zamawiający może się domyślać, iż Wykonawca wytworzył dokument w wersji edytowalnej i taki dodał do oferty. Natomiast przed wysłaniem do Zamawiającego powinien go podpisać a następnie zeskanować i przesłać w postaci elektronicznej, jak to zrobił w przypadku złożonego pliku oferty.

Zatem należy stwierdzić iż, Wykonawca złożył niekompletną ofertę, gdyż niepodpisany załącznik o którym mowa wyżej na podstawie którego, została określona Cena brutto oferty jest nieważny. Z tej przyczyny oferta jest nieważna i podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy **Gross Wazia sp. j., Łódź, 91- 341 Łódź** w odniesieniu do **Części II** nie odpowiada treści Zapytania ofertowego, ponieważ została przygotowana i złożona niezgodnie z postanowieniami zapytania ofertowego. Wobec tego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie rozdziału IX pkt 1 lit a) zapytania ofertowego.

- 4) ofertę złożoną przez Wykonawcę **HURT-PAP Eksport-Import Paweł Lewandowski sp. j., Kutno, 99-300 Kutno** w odniesieniu do Części II – Dostawa artykułów papierniczych:

Zgodnie z postanowieniami rozdziału VII pkt 6 zapytania ofertowego w **Formularzu kalkulacji cenowej** Wykonawca zobowiązany był wskazać oferowane wyroby (asortyment) przyjmując następujące założenia:

- jeżeli Zamawiający w kolumnie 2 tabeli nie wskazał nazwy producenta, nr katalogowego, modelu wymaganego wyrobu/asortymentu to Wykonawca w kolumnie 3 tabeli musi wpisać nazwę producenta, nr katalogowy, model i inne informacje pozwalające na jednoznaczne określenie oferowanego wyrobu/asortymentu,
- jeżeli Zamawiający określił jednoznacznie nazwę producenta, nr katalogowy, model i określenie wymaganego wyrobu/asortymentu w kolumnie 2 tabeli to Wykonawca nie musi w kolumnie 3 tabeli powtarzać tych danych. W takiej sytuacji przyjmuje się, że Wykonawca oferuje wyrób/asortyment dokładnie określony przez Zamawiającego w kolumnie 2 tabeli.

Dalej w tym samym punkcie Zamawiający określił, iż: W przypadku gdy Wykonawca dla którejś części zamówienia, na którą składa ofertę, nie załączył do oferty odpowiedniego **Formularza kalkulacji cenowej** lub załączony **Formularz kalkulacji cenowej** będzie niekompletny, tzn. nie będą wskazane **Ceny jednostkowe brutto** dla całego asortymentu lub w przypadkach, w których jest to wymagane nie będą wskazane dane identyfikujące oferowany asortyment, oferta na tę część zamówienia zostanie odrzucona, jako nieodpowiadająca treści Zapytania ofertowego.

Wykonawca złożył ofertę w odniesieniu do Części II zamówienia, jednakże w tabeli Formularza kalkulacji cenowej w kolumnie 3 skopiował dokładnie opis oferowanych wyrobów tak jak to określił Zamawiający w kolumnie 2 tabeli. Tym samym, tam gdzie Zamawiający w kolumnie 2 nie wskazał konkretnie jakiego producenta wyroby wymaga, Wykonawca dla tych pozycji nie wskazał danych określających producenta, nr katalogowego ani żadnych innych danych jednoznacznie identyfikujących oferowane wyroby.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy **HURT-PAP Eksport-Import Paweł Lewandowski sp. j., Kutno, 99-300 Kutno** złożona w odniesieniu do Części I, podlega odrzuceniu na podstawie rozdziału IX pkt 1 lit a) zapytania ofertowego, ponieważ jej treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego, gdyż Wykonawca nie wskazał nazw producenta, nr katalogowego oraz innych informacji pozwalających na jednoznaczne określenie zaproponowanego wyrobu przez Wykonawcę.

3. Unieważnienie postępowania w odniesieniu do Części I zamówienia – Dostawa artykułów biurowych

W związku z tym, iż w odniesieniu do Części I zamówienia została złożona jako jedyna oferta podlegająca odrzuceniu tj. oferta Wykonawcy **HURT-PAP Eksport-Import Paweł Lewandowski**, Zamawiający **unieważnia** postępowanie w odniesieniu do Części I zamówienia na podstawie rozdziału IX pkt 2 lit. a) zapytania ofertowego, w związku z postanowieniami rozdziału XI pkt 6 zapytania ofertowego.

4. Unieważnienie postępowania w odniesieniu do Części II zamówienia – Dostawa artykułów biurowych

W związku z tym, iż w odniesieniu do Części II zamówienia wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu tj. oferta Wykonawcy **Correct E. Mikas, J. Mikas sp. j.**, oferta Wykonawcy **Gross Wazia sp. j.**, oraz oferta Wykonawcy **HURT-PAP Eksport-Import Paweł Lewandowski** Zamawiający **unieważnia** postępowanie w odniesieniu do Części II zamówienia na podstawie rozdziału IX pkt 2 lit. a) zapytania ofertowego w związku z postanowieniami rozdziału XI pkt 6 zapytania ofertowego.

WICESTAROSTA

/-/

Magdalena Krupińska-Kotulska