

Zamawiający:

Powiat Kutnowski
ul. Kościuszki 16
99-300 Kutno

ZP.272.35.2022.EM

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający informuje, iż działając na podstawie pkt IX ppkt 2 lit. a i b Zapytania ofertowego na **Dostawę sprzętu sportowego dla placówek oświatowych podległych Starostwu Powiatowemu w Kutnie** unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na **Dostawę sprzętu sportowego dla placówek oświatowych podległych Starostwu Powiatowemu w Kutnie**.

Na realizację niniejszego zamówienia Zamawiający zamierzał przeznaczyć kwotę: **112 500,00 zł brutto**.

Do upływu terminu składania ofert tj. **do 4 listopada 2022 r., do godz. 10:00**, oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- w odniesieniu do Części I zamówienia – Trenażery:

Nr oferty	Nazwa (firma) i siedziba/miejsce prowadzenia działalności gospodarczej/miejsce zamieszkania	Cena brutto oferty (w zł)
2	DEL SPORT sp. z o.o. Warszawa, 01-336 Warszawa	70 300,00
3	Fitshop Polska sp. z o.o. Warszawa, 02-222 Warszawa	264 719,00

- w odniesieniu do Części II zamówienia – Sprzęt siłowy:

Nr oferty	Nazwa (firma) i siedziba/miejsce prowadzenia działalności gospodarczej/miejsce zamieszkania	Cena brutto oferty (w zł)
1	LUEWO sp. z o.o. Jasień, 32-800 Jasień	47 399,00
2	DEL SPORT sp. z o.o. Warszawa, 01-336 Warszawa	47 469,00

1. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę DEL SPORT sp. z o.o. w odniesieniu do Części I zamówienia.

Wykonawca DEL SPORT sp. z o.o. w swojej ofercie złożonej w odniesieniu do **Części I zamówienia – Trenażery**, w Formularzu ofertowym (załączniku nr 2 do zapytania ofertowego) w pkt 1 ppkt 1.1 zaoferował następujące urządzenia:

- 1) Bieżnia treningowa: BH Fitness, G6414I i F1 Bluetooth
- 2) Orbitrek: DEL SPORT sp. z o.o./ ODA Fitness, DS E21
- 3) Rower treningowy: DEL SPORT sp. z o.o./ODA Fitness, DS B20
- 4) Wioślarz magnetyczny: BH Fitness, R308 Aquo.

Zamawiający badając ofertę pod względem zgodności zaoferowanych urządzeń z wymaganiami Zamawiającego, opisanymi w załączniku nr 1A – Opisie przedmiotu zamówienia (Część I zamówienia – Trenażery) stwierdził, iż Wykonawca wskazał urządzenia o niewłaściwych parametrach odpowiednio dla:

Rodzaj sprzętu sportowego	Opis wymaganych parametrów i funkcji przez Zamawiającego	Parametry sprzętu zaoferowanego przez Wykonawcę
Bieżnia treningowa	Maksymalne obciążenie min.: 130 kg	Maksymalna waga użytkownika 115 kg
Orbitrek	Rozstaw podstaw na stopy min.: 230 mm	Rozstaw pedałów 21 cm
	Programy treningowe: min. 6	Funkcje/Programy: 4 programy użytkownika
Rower treningowy	Wymiary urządzenia min.: (dł. x szer. x wys.): 120 x 55 x 150 cm	Wymiary: 109 x 56 x 149 cm
Wioślarz magnetyczny	Wymiary (po rozłożeniu): min. 50 x 80 x 205 cm (szer. x wys. x dł.), dopuszczalna tolerancja wymiarów – 10%	Wymiary: 179 x 50 x 53 cm
	Waga: min. 30 kg	Waga: 25 kg
	Maksymalna waga użytkownika: min. 150 kg	Maksymalna waga użytkownika: 120 kg

Zatem Wykonawca zaoferował urządzenia o parametrach niespełniających minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia – Opisu przedmiotu zamówienia dla **Części I zamówienia – Trenażery** (załącznik nr 1A do SWZ).

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy DEL SPORT sp. z o.o. w odniesieniu do **Części I zamówienia została odrzucona**, ponieważ zaoferowane przez Wykonawcę urządzenia, o których mowa wyżej, nie

spełniają wymaganych minimalnych parametrów określonych przez Zamawiającego zatem jej treść nie odpowiada treści Zapytania ofertowego.

2. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę LUEWO sp. z o.o. w odniesieniu do Części II zamówienia

Wykonawca **LUEWO sp. z o.o.** w swojej ofercie złożonej w odniesieniu do Części II zamówienia – Sprzęt siłowy, w Formularzu ofertowym (załączniku nr 2 do zapytania ofertowego) w pkt 1 ppkt 1.2 zaoferował następujące urządzenia:

- 1) Atlas do ćwiczeń: DELSPORT, DS632S
- 2) Brama treningowa: LUEWO SP. ZO.O, HS7+PS5L2
- 3) Maszyna do ćwiczeń: LUEWO SP. Z O.O., PM19L3
- 4) Poręcz wielofunkcyjna do ćwiczeń: LUEWO SP. Z O.O., PD1
- 5) Drążek do podciągania: LUEWO SP. Z O.O., HD15
- 6) Stojak na obciążenia i gryfy: LUEWO SP. Z O.O., AC139

Zamawiający badając ofertę pod względem zgodności zaoferowanych urządzeń z wymaganiami Zamawiającego, opisanymi w załączniku nr 1B – Opisie przedmiotu zamówienia (Część II zamówienia – Sprzęt siłowy) stwierdził, iż Wykonawca wskazał urządzenia o niewłaściwych parametrach odpowiednio dla:

Rodzaj sprzętu sportowego	Opis wymaganych parametrów i funkcji przez Zamawiającego	Parametry sprzętu zaoferowanego przez Wykonawcę
Brama treningowa	Wymiary min.: szerokość 180 cm x długość 150 cm x wysokość 231 cm	Gabaryty 160 cm x 240 x 122
Poręcz wielofunkcyjna do ćwiczeń	Wymiary min.: 117 x 115 x 210 cm	Wymiary: 140 x 270 x 74 cm

Zatem Wykonawca zaoferował urządzenia o parametrach niespełniających minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia – Opis przedmiotu zamówienia dla **Części II zamówienia – Sprzęt siłowy** (załącznik nr 1B do SWZ).

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy **LUEWO sp. z o.o.** w odniesieniu do **Części I zamówienia** została odrzucona, ponieważ zaoferowane przez Wykonawcę urządzenia, o których mowa wyżej, nie spełniają wymaganych minimalnych parametrów określonych przez Zamawiającego zatem jej treść nie odpowiada treści Zapytania ofertowego.

3. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę DEL SPORT sp. z o.o. w odniesieniu do Części II zamówienia

Wykonawca **DEL SPORT sp. z o.o.** w swojej ofercie złożonej w odniesieniu do Części II zamówienia – Sprzęt siłowy, w Formularzu ofertowym (załączniku nr 2 do zapytania ofertowego) w pkt 1 ppkt 1.2 zaoferował następujące urządzenia:

- 1) Atlas do ćwiczeń: DELSPORT, DS632S
- 2) Brama treningowa: Garlando TOORX, Half Rack
- 3) Maszyna do ćwiczeń: Garlando TOORX, FWX-5600
- 4) Poręcz wielofunkcyjna do ćwiczeń: Garlando TOORX, WBX 2800
- 5) Drażek do podciągania: INSPORTLINE, LCR-1115
- 6) Stojak na obciążenia i gryfy: KELTON, AC139

Dnia 9 listopada 2022 roku Zamawiający wysłał pismo do Wykonawcy **DEL SPORT sp. z o.o.** z zapytaniem czy wskazane w ofercie urządzenie **Brama treningowa: Half Rack** znajduje się pod linkiem wskazanym przez Zamawiającego, ponieważ Wykonawca nie wpisał modelu/symbolu urządzenia i Zamawiający nie był w stanie sprawdzić pod względem zgodności zaoferowanego urządzenia z wymaganiami Zamawiającego. W odpowiedzi na pismo Wykonawca **DEL SPORT sp. z o.o.** przesłał 10 listopada 2022 roku kartę katalogową w języku polskim dla urządzenia **TOORX WLX-3400**, czyli urządzenia jakie wskazał w linku Zamawiający, jednakże nie pokrywają się parametry z tym co znajduje się pod linkiem wskazanym przez Zamawiającego.

Zamawiający badając ofertę pod względem zgodności zaoferowanych urządzeń z wymaganiami Zamawiającego, opisanymi w załączniku nr 1B – Opisie przedmiotu zamówienia (Część II zamówienia – Sprzęt siłowy) stwierdził, iż Wykonawca wskazał urządzenia o niewłaściwych parametrach odpowiednio dla:

Rodzaj sprzętu sportowego	Opis wymaganych parametrów i funkcji przez Zamawiającego	Parametry sprzętu zaoferowanego przez Wykonawcę
Brama treningowa	Wymiary min.: szerokość 180 cm x długość 150 cm x wysokość 231 cm	Wymiary 1400 x 1308 x 2321 mm
	Min. 10 szt. uchwytów (wieszaków) o średnicy 50 mm na talerze obciążeniowe	8 uchwytów na obciążniki
Maszyna do ćwiczeń	Wymiary: wysokość 200 cm, szerokość 100 cm, długość 180 cm	Wymiary: 1909 x 1110 x 1904 mm
Poręcz wielofunkcyjna do ćwiczeń	Wymiary min.: 117 x 115 x 210 cm	Wymiary: 1470 x 1110 x 2290 mm

Zatem Wykonawca zaoferował urządzenia o parametrach niespełniających minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia – Opis przedmiotu zamówienia dla **Części II zamówienia – Sprzęt siłowy** (załącznik nr 1B do SWZ).

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy **DEL SPORT sp. z o.o.** w odniesieniu do **Części I zamówienia została odrzucona**, ponieważ zaoferowane przez Wykonawcę urządzenia, o których mowa wyżej, nie spełniają wymaganych minimalnych parametrów określonych przez Zamawiającego zatem jej treść nie odpowiada treści Zapytania ofertowego.

4. Unieważnienie postępowania w odniesieniu do Części I zamówienia – Trezażery

Zamawiający po dokonaniu oszacowania wartości zamówienia na **Dostawę sprzętu sportowego dla placówek oświatowych podległych Starostwu Powiatowemu w Kutnie**, wszczął postępowanie bez stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 tej ustawy oraz zgodnie z § 5 Regulaminu udzielania w Starostwie Powiatowym w Kutnie zamówień publicznych o wartości mniejszej niż 130 000,00 zł, wprowadzonym Zarządzeniem Nr 66/2021 Starosty Kutnowskiego z dnia 22 grudnia 2021 r., ponieważ kwota z oszacowania wartości zamówienia była niższa od kwoty 130 000,00 zł.

Zaoferowana przez Wykonawcę **Fitshop Polska sp. z o.o.**, **Cena brutto oferty** w odniesieniu do **Części I zamówienia** wynosi **264 719,00 zł brutto**. Kwota ta jest wyższa niż kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie **Części I zamówienia tj. 88 875,00 zł brutto**. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w odniesieniu do **Części I zamówienia**, ponieważ postępowanie prowadzone jest bez stosowania ustawy Pzp oraz zostałby naruszony próg wartościowy wyznaczający obowiązek stosowania przez Zamawiającego ustawy Pzp.

W związku z tym iż, oferta Wykonawcy **Fitshop Polska sp. z o.o.** w odniesieniu do **Części I zamówienia** przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia a niemożliwym jest w tym postępowaniu dokonanie wyboru oferty Wykonawcy z zaoferowaną przez niego Ceną brutto oferty z uwagi na naruszenie ustawy Pzp oraz w związku z tym, iż przedmiot zamówienia w odniesieniu do Części I oraz Części II zamówienia współfinansowany jest ze środków zewnętrznych, Zamawiający nie może również dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty tylko dla jednej części zamówienia, z uwagi na utratę dofinansowania dla całości przedmiotu zamówienia, czyli dla Części I oraz Części II zamówienia. Wobec tego, Zamawiający nie może dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty tylko dla jednej z części zamówienia, dlatego **unieważnia** postępowanie w odniesieniu do Części I zamówienia na podstawie pkt IX ppkt 2 lit. b Zapytania ofertowego, w związku z postanowieniami pkt XI ppkt 6 Zapytania ofertowego.

5. Unieważnienie postępowania w odniesieniu do Części II zamówienia – Sprzęt siłowy

W związku z tym, iż w odniesieniu do Części II zamówienia zostały złożone oferty podlegające odrzuceniu tj. oferta Wykonawcy **LUEWO sp. z o.o.** oraz oferta Wykonawcy **DEL SPORT sp. z o.o.**, Zamawiający **unieważnia** postępowanie w odniesieniu do Części II zamówienia na podstawie pkt IX ppkt 2 lit. a Zapytania ofertowego

WICESTAROSTA

/-/

Magdalena Krupińska-Kotulska