

RŚ. 6222.1.2014

Kutno, dnia 28.10.2021r.

DECYZJA

Na podstawie art. 192 w związku z art. 184 ust.1, art. 188 ust.2 pkt 1) i 2), art. 211 ust.1 i art. 378 ust.1 ustawy z dnia 27.04. 2001r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020r., poz.1219 ze zm.), rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010r. Nr 16, poz. 87) i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 roku, poz. 735 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku **Pana Artura Wojtyry – pełnomocnika Fuji Seal Poland Sp. z o.o., ul. Wschodnia 2, 99-300 Kutno** prowadzącej instalację do powierzchniowej obróbki substancji, przedmiotów lub produktów z wykorzystaniem rozpuszczalników organicznych o zużyciu rozpuszczalnika ponad 150 kg na godzinę lub ponad 200 ton rocznie, w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego

o r z e k a m

I. zmienić pozwolenie zintegrowane – decyzję Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 27.07.2011r., znak: ROVI.66151.168.2010.2011.ML, zmienioną decyzją z dnia 22.01.2013 roku i decyzjami Starosty Kutnowskiego z dnia: 15.05.2014 roku, 4.12.2014 roku i 14.09.2016r. na prowadzenie instalacji do powierzchniowej obróbki substancji, przedmiotów lub produktów z wykorzystaniem rozpuszczalników organicznych o zużyciu rozpuszczalnika ponad 150 kg na godzinę lub ponad 200 ton rocznie, zlokalizowanej w Kutnie przy ul. Wschodniej 2, w następujący sposób:

1. Punkt I. otrzymuje brzmienie:**„I. Rodzaj prowadzonej działalności:**

1. Instalacja IPPC do powierzchniowej obróbki substancji, przedmiotów lub produktów z wykorzystaniem rozpuszczalników organicznych, o zużyciu rozpuszczalnika ponad 150 kg na godzinę lub ponad 200 ton rocznie w Zakładzie Produkcji Folii Zadrukowanej Fuji Seal Poland Sp. z o.o. zlokalizowanym w Kutnie przy ul. Wschodniej 2 (Zakład znajduje się na dz. nr ew.: 110, 111, 112/4, 112/5, 113/5, 113/9, 113/10, 114/5, 114/9, 114/10, 115/5, 115/10, 115/13, 824/2 w obrębie ewidencyjnym 3 - Skłęczki, m. Kutno, pow. kutnowski) o zużyciu rozpuszczalnika 4170 Mg na rok, kwalifikowana jest jako:

- a) przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko – instalacja do powierzchniowej obróbki substancji, przedmiotów lub produktów z zastosowaniem rozpuszczalników organicznych – § 3 ust 1 pkt 14 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019, poz. 1839),
- b) instalacja wymagająca uzyskania pozwolenia zintegrowanego wymieniona w pkt 6 ppkt 9 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 roku w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz.U. 2014 poz. 1169) – instalacja do powierzchniowej obróbki substancji, przedmiotów lub produktów z wykorzystaniem rozpuszczalników organicznych, o zużyciu rozpuszczalnika ponad 150 kg na godzinę lub ponad 200 ton rocznie.

2. Przedmiotem działalności Fuji Seal Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie, prowadzonej w ww. instalacji jest druk rotograviurowy (wkłęsły) materiałów tj. nadruk folii”.

2. W punkcie II.1. lit. b) otrzymuje brzmienie:

„b) mieszalnię przygotowującą farby do nadruku”.

3. Punkt II.4. otrzymuje brzmienie:

„4. Roczna produkcja:

Folia (zadrukowana) – 14 000 Mg.”

4. W pkt. III.1.1 pozwolenia zintegrowanego Tabela nr 1 otrzymuje brzmienie:

„Tabela 1. Warunki wprowadzania substancji zanieczyszczających do powietrza

Źródło emisji	Nr i typ emitora	Charakterystyka emitorów				Rodzaj urządzenia redukującego emisję
		Wysokość	Średnica	Wydajność spalin na wylocie max.	Temp. spalin max.	
-	-	H[m]	D[m]	Nm³/h	K	-
Źródła emisji zorganizowanej						
Maszyny rotograwiurkowe - szt.4 wraz z tunelami suszącymi	E1 odkryty	15,0	1,5	101 800	383	dopalacz katalityczny LZO typu RTO
Myjki do mycia cylindrów z wykorzystaniem rozpuszczalników - szt. 5						
Destylarka - szt.1.						
Maszyny rotograwiurkowe - szt.4 wraz z tunelami suszącymi	E1a otwarty	18,0	1,7	85 000	318	-
Myjki do mycia cylindrów z wykorzystaniem rozpuszczalników – szt. 5						
Destylarka - szt.1 (bezpośrednie źródło emisji stanowi koncentrator LZO)						
Źródła emisji niezorganizowanej						
Jedna mieszalnia farb	E2, E3	Wentylacja ogólna hali produkcyjnej”.				

5. W pkt. III.1.2 pozwolenia zintegrowanego Tabela nr 2 otrzymuje brzmienie:

„Tabela nr 2 Dopuszczalna wielkość emisji ze źródeł i miejsc powstawania emisji

Nr emitora	Źródło emisji	Nazwa substancji	Nr CAS	Wielkość emisji dopuszczalnej
E1	Dopalcz RTO – spalanie gazu ziemnego i LZO	dwutlenek siarki	7446-09-5	0,04928 kg/h
		pył ogółem	–	0,00893 kg/h
		pył PM10	–	0,00893 kg/h
		pył PM2,5	–	0,00893 kg/h
		tlenki azotu	–	10,18 kg/h
		dwutlenek azotu	10102-44-0	1,018 kg/h
		tlenek węgla	630-08-0	10,18 kg/h
		lotne związki organiczne LZO	–	100 mg C _{org} /m ³ u
	Dopalcz RTO – spalanie LZO	tlenki azotu	-	10,18 kg/h
		dwutlenek azotu	10102-44-0	1,018 kg/h
		tlenek węgla	630-08-0	10,18 kg/h
		lotne związki organiczne LZO	–	100 mg C _{org} /m ³ u
E1a	Koncentrator LZO	lotne związki organiczne LZO	–	100 mg C _{org} /m ³ u ”

6. W pkt. III.1.4 pozwolenia zintegrowanego Tabela nr 3 otrzymuje brzmienie:

„Tabela nr 3 Wielkość emisji rocznej z instalacji

Nazwa substancji	Nr CAS	Wielkość emisji dopuszczalnej [Mg/rok]
dwutlenek siarki	7446-09-5	0,2064
pył ogółem	–	0,0374
pył PM10	–	0,0374
pył PM2,5	–	0,0374
tlenki azotu	–	76,35
dwutlenek azotu	10102-44-0	7,635
tlenek węgla	630-08-0	76,35
lotne związki organiczne LZO	–	57,1541 ”

7. W pkt III.4 określającym ilość, stan i skład ścieków skreśla się ppkt 2 i ppkt 3.

II. Pozostałe zapisy pozwolenia zintegrowanego pozostają bez zmian.

Uzasadnienie

W dniu 10.09.2021r. Pan Artur Wojtyra – pełnomocnik spółki Fuji Seal Poland Sp. z o.o., ul. Wschodnia 2, 99-300 Kutno, wystąpił z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego dla instalacji eksploatowanej przez Fuji Seal Poland Sp. z o.o.. Przedmiotowy wniosek został złożony w ślad za wezwaniem Starosty Kutnowskiego z dn. 4.02.2021r. w związku z przeprowadzoną przez organ analizą tego pozwolenia w oparciu o art. 216 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska dokonaną w grudniu 2020/ styczniu 2021 roku ponowionym pismem organu z dnia 26.08.2021r..

W wyniku przeprowadzonej analizy pozwolenia zintegrowanego dla instalacji prowadzonej w zakładzie Fuji Seal Poland Sp. z o.o. organ stwierdził rozbieżności w zakresie spełniania wymogów ochrony środowiska pomiędzy stanem faktycznym a zapisami pozwolenia. Analiza wykazała, że przy zmianie pozwolenia zintegrowanego w roku 2013 odnośnie łącznego zużycia lotnych związków organicznych LZO zawartych w farbach i rozpuszczalnikach z 2085 Mg na 4170 Mg nie wprowadzono adekwatnej zmiany ilości zużycia LZO w pkt I pozwolenia określającym rodzaj prowadzonej działalności oraz, że w instalacji prowadzony jest wyłącznie nadruk folii, zatem dane odnoszące się do nadruku etykiet są zbędne i w tym zakresie zasadne jest skorygowanie treści pozwolenia. Ponadto stwierdzono, że pozwolenie wymaga zaktualizowania w zakresie wyposażenia instalacji i analogicznie emisji z nimi związanych. Analiza wykazała również, że pozwolenie wymaga zaktualizowania odnośnie ilości wykorzystywanej wody dla instalacji – w pkt dotyczącym rodzaju i ilość wykorzystywanej podstawowych surowców, materiałów i paliw oraz w punkcie dotyczącym gospodarki wodno- ściekowej, a w zakresie gospodarki ściekowej – z uwagi na nie wytwarzanie w instalacji IED ścieków przemysłowych należy rozważyć zasadność określania w pozwoleniu pozostałych rodzajów ścieków – tj. bytowych i opadowych. W wyniku analizy stwierdzono również, w zakresie gospodarki odpadami jednorazowe, w 2017 roku, wytworzenie odpadów opakowań z drewna, co wg prowadzącego instalację było skutkiem nieprawidłowego ewidencjonowania odpadów, skorygowanego w kolejnych latach, a w zakresie emisji do powietrza - stwierdzono rozbieżność pomiędzy podaną w pozwoleniu wartością emisji dopuszczalnej dla pyłu ogółem i dwutlenku siarki, a wykazywaną w ww. informacjach.

W oparciu o przedłożone informacje organ ustalił, że wnioskowane zmiany nie stanowią istotnej zmiany w rozumieniu art. 3 pkt 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 ze zm.).

Po przeanalizowaniu przedłożonego wniosku organ stwierdził, że wymaga on dodatkowych wyjaśnień oraz zajęcia przez Wnioskodawcę stanowiska odnośnie zawartej we wniosku kwestii, tj. pozostawienia w pozwoleniu bez zmian ilości eksploatowanych urządzeń i maszyn, bowiem argumentacja zawarta we wniosku uzasadniająca pozostawienie dotychczasowej treści pozwolenia nie może być zaakceptowana. Przywołanie jako argumentu ścisłej zależności pomiędzy posiadaną decyzją środowiskową a procesem inwestycyjnym, z uwagi na datę uzyskania pozwolenia zintegrowanego (2011r.) i brak informacji o zastosowaniu art. 72 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021r., poz. 247 ze zm.) w odniesieniu do posiadanej przez Fuji Seal Poland Sp. z o.o. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy stwierdzić, że w przypadku wspomnianych we wniosku planowanych działaniach inwestycyjnych zakładu w kierunku zwiększenia wyposażenia linii technologicznych do wielkości wskazanej w pozwoleniu zintegrowanym, w przypadku prawnej konieczności uzyskania na te działania stosownej regulacji wynikającej z ustawy – Prawo budowlane (pozwolenia na budowę lub zgłoszenia) przedmiotowa decyzja środowiskowa nie będzie już mogła stanowić podstawy tych zmian. W związku z powyższym pismem z dnia 29.09.2021r. Starosta Kutnowski wezwał pełnomocnika do złożenia wyjaśnień dokumentujących prawidłowość wniosku oraz w przypadku stwierdzenia konieczności jego weryfikacji - skorygowania wniosku w wymienionym zakresie. W dniu 12.10.2021r. pełnomocnik poinformował Starostę o stanowisku spółki Fuji Seal Poland Sp. z o.o. w ww. sprawie, przedstawione poniżej:

1. W zakresie ilości mieszkań w posiadanym pozwoleniu.

W pozwoleniu zintegrowanym wymienione są 2 mieszkania (prawdopodobnie ich ilość wynikała z planów rozbudowy zakładu jeszcze przed pożarem). W zupełności wystarczająca jest w zakładzie jedna mieszkalnia. Tym samym w pozwoleniu może zostać zapisana, jako źródło emisji, jedna mieszkalnia.

2. W zakresie ilości myjek.

W pozwoleniu zintegrowanym wymienionych jest 5 myjek rozpuszczalnikowych. W rzeczywistości myjki są 4, niemniej w najbliższym czasie konieczne będzie dostawienie piątej (nawet może to być rok 2022). Konieczność wykorzystania kolejnej myjki wiąże się z ciągłym rozwojem zakładu. Rozwój ten został kilka lat temu spowolniony w wyniku pożaru, a obecnie w związku z COVID19. Biorąc pod uwagę powyższe Spółka nie wnioskuje o zmiany w pozwoleniu.

3. W zakresie ilości maszyn drukujących.

Zakład jest w posiadaniu 4 maszyn drukujących mogących pracować w technice rotograviurowej z wykorzystaniem farb zawierających LZO, przy czym dotychczas jedna z nich była wyłącznie eksploatowana jako maszyna do produkcji fleksograficznego w technice UV. Wspomniana maszyna posiada zespoły drukarskie umożliwiające drukowanie w obu wspomnianych technologiach. Dotychczas zarówno podczas kontroli WIOŚ w 2018 roku jak i podczas przeglądu pozwolenia zintegrowanego pominięto to urządzenie, gdyż z uwagi na brak prac rozpuszczalnikowych maszyna ta jest włączona w obszar działalności działu pracującego z wykorzystaniem technik bezroztupuszczalnikowych. Mając na uwadze powyższe Spółka podtrzymała swoje stanowisko w zakresie utrzymania w pozwoleniu zintegrowanym 4 maszyn drukujących.

W związku z powyższym Starosta Kutnowski poinformował Wnioskodawcę o zebraniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia, co do materiałów i dowodów, uwag nie wniesiono.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania organ stwierdził, co następuje:

Fuji Seal Poland Sp. z o.o. posiada pozwolenie zintegrowane - decyzję Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 27.07. 2011r., znak: ROVI.66151.168.2010.2011.ML, zmienioną decyzją z dnia 22.01.2013 roku i decyzjami Starosty Kutnowskiego z dnia: 15.05.2014 roku, 4.12.2014 roku i 14.09.2016r. na prowadzenie instalacji do powierzchniowej obróbki substancji, przedmiotów lub produktów z wykorzystaniem rozpuszczalników organicznych o zużyciu rozpuszczalnika ponad 150 kg na godzinę lub ponad 200 ton rocznie, zlokalizowanej w Kutnie, ul. Wschodnia 2.

Starosta Kutnowski realizując obowiązki wynikające z art. 216 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska dokonał analizy tego pozwolenia, z ustaleń której wynikała konieczność dokonania jego zmiany.

Zmiany pozwolenia zintegrowanego dotyczą następujących aspektów:

1. zaktualizowanie punktu określającego rodzaj prowadzonej działalności

We wniosku wskazano, iż w zmianie pozwolenia w 2013 r. odnośnie łącznego zużycia LZO zawartych w farbach i rozpuszczalnikach z 2085 Mg na 4170 Mg nie wprowadzono adekwatnej zmiany ilości zużycia LZO w pkt. I pozwolenia określającym rodzaj prowadzonej działalności. Ponadto punkt I pozwolenia zintegrowanego określający rodzaj prowadzonej działalności został zaktualizowany w zakresie kwalifikacji instalacji zgodnie z obowiązującymi obecnie przepisami. Powyższe zmiany zostały zawarte w pkt I.1 niniejszej decyzji.

2. aktualizacja w zakresie eksploatowanych ilości maszyn i urządzeń wchodzących w skład instalacji IPPC.

Biorąc pod uwagę argumenty spółki za utrzymaniem w pozwoleniu docelowej ilości maszyn drukujących i myjek organ przychylił się do wniosku i pozostawił w tej części dotychczasową treść bez zmian, natomiast zmieniono ilość mieszalni na jedną w punkcie II.1 lit.c i w pkt III.1.1. pozwolenia (pkt 2 i 4 niniejszej decyzji).

3. sprostowanie punktu określającego podstawowe wielkości charakteryzujące instalację

Zgodnie z wnioskiem roczna wielkość produkcji to 14 000 Mg zadrukowanej folii. W pozwoleniu w punkcie dot. wielkości produkcji zostały wpisane również etykiety, w ilości 188 mln m rocznie. Ponieważ w instalacji IPPC prowadzony jest wyłącznie nadruk folii, pełnomocnik zawniósł o usunięcie z pozwolenia zapisu dot. wielkości produkcji etykiet, co zostało uwzględnione w pkt I.2 decyzji.

4. w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza:

We wniosku poinformowano, że w obecnie obowiązującym pozwoleniu nie uwzględniono faktu, że gaz ziemny jest spalany w palnikach dopalacza nie tylko podczas jego rozgrzewania, ale również podczas spalania LZO (jeśli zajdzie taka konieczność). Można bowiem wyróżnić dwa rodzaje pracy dopalacza:

a) spalanie LZO oraz gazu ziemnego,

b) spalanie samych LZO, bez wykorzystywania gazu ziemnego.

Gaz ziemny jest spalany w palnikach dopalacza podczas jego rozgrzewania. Jest również wykorzystywany okresowo podczas normalnej pracy dopalacza, jako paliwo wspomagające.

W wyniku spalania gazu ziemnego w palnikach dopalacza jest emitowany pył, dwutlenek siarki, tlenek węgla i tlenki azotu (emisja dwutlenku siarki i pyłu związana jest ze spalaniem gazu ziemnego).

W wyniku spalania samych LZO w dopalaczu jest emitowany tlenek węgla i tlenki azotu.

Czas pracy dopalacza wynosi 7 500 h/rok (bez zmian), z czego:

- czas pracy przy spalaniu gazu ziemnego i LZO – 4 188 h/rok,
- czas pracy przy spalaniu samych LZO – 3 312 h/rok.

Łączna moc palników dopalacza to 5,8 MW.

W związku z tym zawnioskowano o korektę zapisów dotyczących emisji zanieczyszczeń energetycznych z dopalacza. Ponadto pełnomocnik zawnioskował o ustalenie emisji dopuszczalnej również dla tlenków azotu. Wyjaśniając powody swojego wniosku przedstawił następujące stanowisko: Emisję dopuszczalną w myśl obowiązujących przepisów należy ustalić dla dwutlenku azotu.

W sprawozdaniach z pomiarów emisji podawana jest emisja tlenków azotu, a nie samego dwutlenku azotu. W związku z tym, w przypadku wykonania pomiarów z instalacji, otrzymany wynik z pomiarów (emisja tlenków azotu) nie byłby porównywalny z wartością dopuszczalną zapisaną w pozwoleniu – emisją dwutlenku azotu. Ponadto w sprawozdaniu za gospodarcze korzystanie ze środowiska oraz w sprawozdaniu KOBIZE podaje się emisję tlenków azotu, a nie dwutlenku azotu.

W związku z tym wniesiono o zapisanie w pozwoleniu zarówno emisji dopuszczalnej dwutlenku azotu jak i tlenków azotu.

Uznając zasadność powyższych wyjaśnień organ przychylił się do wniosku i uwzględnił emisję dwutlenku azotu w zmienianych tabelach zawartych w pkt III.1.2 i w pkt III.1.4 pozwoleniu (pkt 5 i 6 decyzji).

We wniosku przedstawiono również informację o przewidywanym oddziaływaniu emisji na środowisko. W celu sprawdzenia, czy funkcjonowanie instalacji nie powoduje przekroczeń dopuszczalnych stężeń poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny, wykonano modelowanie rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu. Wykonane obliczenia wykazały, że poza terenem zakładu nie będą przekraczane dopuszczalne normy, określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. 2010 nr 16, poz. 87) oraz w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. 2012, poz. 1031).

5. w zakresie gospodarki wodno – ściekowej:

Prognozowana ilość wykorzystywanej wody

W swoim wniosku pełnomocnik poinformował, że ponowna analiza zużycia wody przez instalację prowadzi do konkluzji, iż podczas prowadzenia analizy pozwolenia zintegrowanego w sposób niewłaściwy podano zużycia wody na potrzebę produkcji pary wodnej dla instalacji IPPC. Okazuje się, iż nawilżanie powietrza prowadzone jest na wielu działach zakładu (nie tylko w instalacji IPPC), ponadto proces ten realizowany jest przez instalację (kotłownię) wyłączoną z pozwolenia zintegrowanego, a w dodatku nie jest to proces niezbędny do funkcjonowania instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego (zdecydowana większość identycznych instalacji druku rotograviurowego nie prowadzi procesu nawilżania powietrza). Tym samym zawnioskowano o niezmiennianie zapisu dotyczącego zużycia wody na potrzeby instalacji IPPC.

Organ uznał zasadność wniosku i pozostawił treść pozwolenia w tym zakresie bez zmian.

Ilość i jakość ścieków

Zgodnie z art. 211 ustawy - Prawo ochrony środowiska w pozwoleniu określa się informacje dotyczące ścieków przemysłowych. Eksploatacja instalacji IPPC nie generuje ścieków przemysłowych, powstają one w innych instalacjach działających na terenie zakładu. W instalacji IPPC powstają jedynie ścieki bytowo-gospodarcze, uwzględnione w treści pozwolenia. W dotychczasowym pozwoleniu zintegrowanym określono również ilość wód opadowych i roztopowych odprowadzanych z terenu zakładu do miejskiej kanalizacji deszczowej.

W związku z powyższym pełnomocnik zawnioskował o usunięcie z pozwolenia zapisów dot. ścieków bytowo-gospodarczych oraz opadowych, co zostało uwzględnione poprzez skreślenie w punkcie III.4 pozwolenia podpunktów 2 i 3, dotyczących ścieków bytowo-gospodarczych oraz wód opadowych.

6. gospodarka odpadami

Odnosnie stwierdzonej w trakcie analizy wytworzonej w 2017r. bardzo dużej ilości odpadu o kodzie 15 01 03 – opakowania z drewna (dopuszczalna ilość wg pozwolenia- 2 Mg/rok, wg ewidencji wytworzono 72,546 Mg) we wniosku poinformowano, iż zgodnie z ustaleniami Spółki powodem tej rozbieżności była błędnie prowadzona ewidencja i wartość tę należy potraktować jako błędny, jednorazowy incydent. Zgodnie z wnioskiem w gospodarce odpadami, prowadzonej w zakładzie,

nie zaszyły żadne zmiany, nie wnioskuję się zatem o wprowadzenie w pozwoleniu jakichkolwiek zmian w tym zakresie.

Zgodnie z art. 192 ustawy – Prawo ochrony środowiska przepisy o wydawaniu pozwolenia stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany jego warunków.

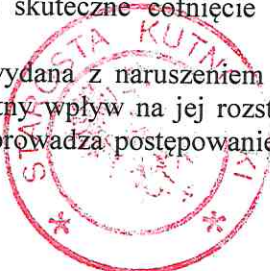
Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Skierniewicach. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na wniosek strony zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.



Z up. STAROSTY

Magdalena Marciniak

DYREKTOR WYDZIAŁU

Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska

Otrzymują:

1. Pan Arur Wojtyra - pełnomocnik Fuji Seal Poland Sp. z o.o., ul. Wschodnia 2, 99-300 Kutno (ePUAP:/amw1/skrytka)
2. Aa.

Do wiadomości:

- | | | |
|--|---------------------|-----------------------|
| 1. Prezydent Miasta Kutno | Pl. Piłsudskiego 18 | 99 - 300 Kutno |
| 2. Urząd Marszałkowski w Łodzi | al. Piłsudskiego 8 | 90 - 051 Łódź |
| 3. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi | | |
| Delegatura w Skierniewicach | al. Rataja 11 | 96 - 100 Skierniewice |
| 4. Ministerstwo Klimatu i Środowiska | ul. Wawelska 52/54 | 00 - 922 Warszawa |

Dokonano zapłaty opłaty skarbowej
w wysokości 100 zł

dn. 14.09.2021

nr dowodu wpłaty 1620200411110
000001585570

DYREKTOR WYDZIAŁU
Rolnictwa, Leśnictwa
i Ochrony Środowiska
Magdalena Marciniak

Decyzja stała się ostateczna
dnia 20.10.2021 r.

Z up. STAROSTY

Magdalena Marciniak

DYREKTOR WYDZIAŁU

Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska