

Kutno, dnia 25.10.2021r.

RŚ. 7648 - 3/07

DECYZJA

Na podstawie art. 183 ust.1, art. 192, art. 215 ust. 5, art. 378 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 roku, poz. 1219 z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 roku w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r., Nr 16, poz. 87), rozporządzenia Ministra Środowiska z dn. 14.06.2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014r., poz. 112) w związku z Decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2019/2031 z dnia 12 listopada 2019 roku ustanawiającą konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przemysłu spożywczego, produkcji napojów i mleczarskiego zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 roku, poz. 735 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku **GoodMills Polska Kutno Sp. z o. o., ul. Chopina 29, 99 – 300 Kutno, REGON 100035975, NIP 775 – 24 – 88 -143**, o zmianę pozwolenia zintegrowanego Starosty Kutnowskiego z dnia 29.12.2007 roku ze zmianami dla instalacji do przetwórstwa surowców pochodzenia roślinnego o zdolności produkcyjnej 440 ton wyrobów gotowych na dobę, zlokalizowanej w Kutnie przy ul. Chopina 29

o r z e k a m

I. Zmienić pozwolenie zintegrowane Starosty Kutnowskiego z dnia 29.12.2007 roku zmienione decyzjami z dnia 22.11.2008 roku, z dnia 7.12.2012 roku, z dnia 5.12.2014 roku i z 14.05.2018 roku, wydane GoodMills Polska Kutno Sp. z o. o., ul. Chopina 29, 99 – 300 Kutno, w następujący sposób:

1. Pkt I. decyzji otrzymuje brzmienie:

„I. Udzielić GoodMills Polska Kutno Sp. z o.o., ul. Chopina 29, 99-300 Kutno, REGON 100035975; NIP: 775-24-88-143, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do przetwórstwa surowców pochodzenia roślinnego o zdolności produkcyjnej 440 ton wyrobów gotowych na dobę, zlokalizowanej w Kutnie, ul. Chopina 29.”

2. Pkt II. 2. decyzji otrzymuje brzmienie:

„2. Proces produkcyjny składa się z następujących podstawowych operacji technologicznych, które są ze sobą ściśle i nierozdzielnie powiązane tworząc jeden układ technologiczny całej instalacji IPPC do produkcji produktów spożywczych:

1. przyjęcie surowca, oczyszczanie wstępne zboża i magazynowanie w elewatorze;
2. czyszczenie właściwe zboża, rozdrabnianie i odpowiednie rozsortowywanie uzyskanych międzyproduktów, które stopniowo poddawane są przemiałowi,
3. komponowanie uzyskanych mąk pasażowych,
4. konfekcjonowanie produktów,
5. ekspedycja produktów gotowych z komór pakowni i załadunek luzem.

Cały proces produkcyjny jest całkowicie zautomatyzowany, a zarządzanie i sterowanie procesami odbywa się w jednym pomieszczeniu zwanym sterownią.”

3. Pkt II 3. decyzji otrzymuje brzmienie:

„ 3. Instalacjami pomocniczymi instalacji IPPC do produkcji mąki są instalacje:

1. zakładowe laboratorium,
2. kotłownia zakładowa.”

4. Pkt. III.1. decyzji otrzymuje brzmienie:

- „1. Działalność prowadzona z wykorzystaniem ww. instalacji obejmuje produkcję wyrobów zbożowo-mącznych z pszenicy – mąk jasnych, mąk ciemnych i otrąb. Maksymalna dobową wielkość produkcji wyrobów gotowych wynosi 440 Mg, a łączna roczna zdolność produkcyjna instalacji szacuje się na poziomie ok. 151 800 Mg.”

5. Pkt III.2. decyzji otrzymuje brzmienie:

„2. W skład instalacji wchodzi następujące obiekty, maszyny i urządzenia:

1) Elewator zbożowy, w skład którego wchodzi m.in.:

- nowy kosz przyjęcia zboża (dwa stare kosze – samochodowy i samochodowo-kolejowy uległy likwidacji),
- urządzenia transportowe w postaci m.in. przenośników łańcuchowych, ślimakowych oraz kubełkowych, a także rozdzielaczy i zasuw,
- urządzenia przeznaczone do czyszczenia wstępnego – linie TAS,
- waga,
- baterie silosów magazynowych w ilości łącznej 25 sztuk, tj.:
 - 20 silosów o ładowności 1 000 Mg każdy,
 - 5 silosów (gwiazd) o ładowności 230 Mg każdy,
- 42 komory zbożowe o ładowności 250 Mg każda,
- 2 komory wydawcze o ładowności 30 Mg każda,
- 10 komór wydaniowych o ładowności pojedynczej komory wynoszącej 125 Mg – 8 sztuk oraz 250 Mg – 2 sztuki,
- układy aspiracyjne służące do odpylania powietrza procesowego (filtry oraz wentylatory),
- system załadunku otrąb luzem, w skład którego wchodzi 4 komory otrębowe o ładowności 90 Mg każda.

2) Młyn zbożowy, w skład którego wchodzi m.in.:

- urządzenia transportowe mechaniczne w postaci przenośników łańcuchowych, ślimakowych i kubełkowych, a także rozdzielaczy i zasuw oraz urządzenia transportowe pneumatyczne w postaci wentylatorów, dmuchaw, śluz, rozdzielaczy i filtrów,
- urządzenia przeznaczone do czyszczenia właściwego w postaci kanałów aspiracyjnych, oddzielaczy kamieni, separatorów, entoletera, sortownika optycznego oraz maszyny szorującej,
- wagi,
- 4 komory produkcyjne (leżakowe) o pojemności 100 Mg każda,
- urządzenia rozdrabniające w postaci młownika walcowego, śrutownika bijakowego, rzutnika oraz entoletera,
- urządzenia przesiewające w postaci odsiewacza płaskiego, odsiewacza cylindrycznego oraz odsiewaczy kontrolnych,
- układ aspiracyjny służący do odpylania powietrza procesowego (filtry oraz wentylatory),
- komory mączne w ilości łącznej 18 sztuk, tj.:
 - 15 komór o ładowności 67 Mg każda,
 - 2 komory o ładowności 30 Mg każda,
 - 1 komora o ładowności 5 Mg,
- system załadunku mąki luzem z komór mącznych.

3) Magazyn produktów, w skład którego wchodzi:

- urządzenia pakujące umożliwiające pakowanie w opakowania o wadze 10 - 50 kg,
- układ aspiracyjny służący do odpylania powietrza procesowego (filtry oraz wentylatory).”

6. Pkt IV. decyzji otrzymuje brzmienie:

„ IV. 1. Ustalić rodzaj i ilość wykorzystywanych materiałów, paliw i energii

<i>Lp.</i>	<i>Podstawowe wskaźniki produkcyjne oraz zużycie surowców dla instalacji IPPC</i>	<i>Jednostka</i>	<i>Wielkości zużycia</i>
1	Ziarno pszenicy	Mg/rok	153 400
2	Woda	m ³ /rok	12 650
3	Energia elektryczna	MWh/rok	14 000

2. Określić dla przedmiotowej instalacji wskaźnikowy poziom efektywności środowiskowej w odniesieniu do zużycia energii jako nie wyższy niż 0,0922 MWh/Mg produktów ”.

7. Po punkcie IV. dodaje się pkt IV.A. w następującym brzmieniu:

„IV.A. Zobowiązać prowadzącego instalację do wdrożenia stosownego systemu zarządzania środowiskowego, który obejmować będzie wszystkie niezbędne elementy ujęte w BAT 1 w terminie wskazanym w pkt XVIII pozwolenia zintegrowanego.”

8. Pkt V.A. otrzymuje brzmienie:

„1. Ustalić dopuszczalną wielkość emisji pyłów wprowadzanych do powietrza z instalacji IPPC:

<i>Kod emitora</i>	<i>Emitowana substancja / nazwa</i>	<i>Wielkość emisji</i>				
		<i>do dnia 4 grudnia 2023 r.</i>		<i>od dnia 5 grudnia 2023 r.</i>		
		<i>kg/h</i>	<i>Mg/rok</i>	<i>BAT-AEL mg/Nm³</i>	<i>kg/h</i>	<i>Mg/rok</i>
E-1 Linia I i II stopnia czyszczenia	Pył całkowity	0,227	1,994	5	0,113	0,993
	Pył zawieszony PM10	0,170	1,493		0,085	0,747
	Pył zawieszony PM2,5	0,114	1,001		0,057	0,501
E-2 Pneumatyka młyńska nr 1	Pył całkowity	0,116	1,019	5	0,058	0,509
	Pył zawieszony PM10	0,087	0,764		0,044	0,386
	Pył zawieszony PM2,5	0,058	0,509		0,029	0,255
E-3 Wialnia kaszkowa	Pył całkowity	0,257	2,257	5	0,128	1,124
	Pył zawieszony PM10	0,193	1,695		0,096	0,843
	Pył zawieszony PM2,5	0,129	1,133		0,064	0,562
E-4 Pneumatyka młyńska nr 2	Pył całkowity	0,116	1,019	5	0,058	0,509
	Pył zawieszony PM10	0,087	0,764		0,044	0,386
	Pył zawieszony PM2,5	0,058	0,509		0,029	0,255
E-5 Aspiracja linii komór mącznych nr 1	Pył całkowity	0,068	0,571	-	0,068	0,571
	Pył zawieszony PM10	0,051	0,428		0,051	0,428
	Pył zawieszony PM2,5	0,034	0,286		0,034	0,286
E-6 Aspiracja linii komór mącznych nr 2	Pył całkowity	0,068	0,571	-	0,068	0,571
	Pył zawieszony PM10	0,051	0,428		0,051	0,428
	Pył zawieszony PM2,5	0,034	0,286		0,034	0,286
E-7 Aspiracja linii mieszania mąki	Pył całkowity	0,018	0,151	-	0,018	0,151
	Pył zawieszony PM10	0,014	0,118		0,014	0,118
	Pył zawieszony PM2,5	0,009	0,076		0,009	0,076
E-8 Aspiracja linii śrutowania produktów ubocznych	Pył całkowity	0,015	0,126	5	0,008	0,067
	Pył zawieszony PM10	0,011	0,092		0,006	0,050
	Pył zawieszony PM2,5	0,008	0,067		0,004	0,034

E-9 Aspiracja linii do pakowania maki	Pył całkowity Pył zawieszony PM10 Pył zawieszony PM2,5	0,065 0,049 0,033	0,546 0,412 0,277	-	0,065 0,049 0,033	0,546 0,412 0,277
E-10 Silosy zbożowe	Pył całkowity Pył zawieszony PM10 Pył zawieszony PM2,5	0,072 0,054 0,036	0,632 0,474 0,316	-	0,072 0,054 0,036	0,632 0,474 0,316
E-11 Komory zbożowe	Pył całkowity Pył zawieszony PM10 Pył zawieszony PM2,5	0,202 0,152 0,101	1,774 1,335 0,887	-	0,202 0,152 0,101	1,774 1,335 0,887
E-12 Aspiracja – urządzenia do czyszczenia TAS1a	Pył całkowity Pył zawieszony PM10 Pył zawieszony PM2,5	0,120 0,090 0,060	1,054 0,791 0,527	5	0,060 0,045 0,030	0,527 0,395 0,264
E-13 Aspiracja – urządzenia do czyszczenia TAS1b	Pył całkowity Pył zawieszony PM10 Pył zawieszony PM2,5	0,120 0,090 0,060	1,054 0,791 0,527	5	0,060 0,045 0,030	0,527 0,395 0,264
E-14 Aspiracja przyjęcia 1A	Pył całkowity Pył zawieszony PM10 Pył zawieszony PM2,5	0,132 0,099 0,066	0,792 0,594 0,396	-	0,132 0,099 0,066	0,792 0,594 0,396
E-15 Aspiracja przyjęcia 1A	Pył całkowity Pył zawieszony PM10 Pył zawieszony PM2,5	0,198 0,149 0,099	1,188 0,894 0,594	-	0,198 0,149 0,099	1,188 0,894 0,594
E-16 Aspiracja przyjęcia 1B	Pył całkowity Pył zawieszony PM10 Pył zawieszony PM2,5	0,066 0,050 0,033	0,396 0,300 0,198	-	0,066 0,050 0,033	0,396 0,300 0,198

2. Ustalić miejsca i parametry wprowadzania pyłów do powietrza z instalacji IPPC:

Lp.	Typ źródła	Nr emitora /rodzaj	h [m]	d [m]	Czas pracy [h/a]	Prędkość średnia na wylocie z emitora [m/s]	Urządzenie oczyszczające	Usytuowanie stanowisk pomiarowych
1	Linia I i II stopnia czyszczenia	E-1 (stalowy, pionowy, otwarty)	30,0	1,00	8784	8,03	Filtr tkaninowy MVRT-104/24 o $\eta = 98\%$	Za wentylatorami wyciągowymi na kanałach dolotowych do emitora
2	Pneumatyka młyńska Nr 1	E-2 (stalowy, pionowy otwarty)	30,0	0,75	8784	7,28	Filtr tkaninowy MVRT-78/24 o $\eta = 98\%$	Za wentylatorami wyciągowymi na kanałach dolotowych do emitora
3	Wialnia kaszkowa	E-3 (stalowy, pionowy, otwarty)	30,0	1,00	8784	9,09	Filtr tkaninowy MVRT-104/24 o $\eta = 98\%$	Za wentylatorami wyciągowymi na kanałach dolotowych do emitora

4	Pneumatyka młyńska Nr 2	E-4 (stalowy, pionowy, otwarty)	30,0	0,75	8784	7,32	Filtr tkaninowy MVRT-78/24 o $\eta = 98\%$	Za wentylatorami wyciągowymi na kanałach dolotowych do emitora
5	Aspiracja linii komór mącznych nr 1	E-5 (stalowy, pionowy, otwarty)	30,0	0,50	8400	9,68	Filtr tkaninowy MVRN-16/18 o $\eta = 98\%$	Za wentylatorami wyciągowymi na kanałach dolotowych do emitora
6	Aspiracja linii komór mącznych nr 2	E-6 (stalowy, pionowy, otwarty)	30,0	0,50	8400	9,68	Filtr tkaninowy MVRN-16/18 o $\eta = 98\%$	Za wentylatorami wyciągowymi na kanałach dolotowych do emitora
7	Aspiracja linii mieszania mąki	E-7 (stalowy, boczny)	3,0	0,25	8400	0,00	Filtr tkaninowy MVRN-9/18 o $\eta = 98\%$	Za wentylatorami wyciągowymi na kanałach dolotowych do emitora
8	Aspiracja linii mieszania mąki	E-8 (stalowy, boczny)	9,2	0,25	8400	0,00	Filtr tkaninowy MVRN-16/18 o $\eta = 98\%$	Za wentylatorami wyciągowymi na kanałach dolotowych do emitora
9	Aspiracja linii do pakowania mąki	E-9 (stalowy, boczny)	4,7	0,35	8400	0,00	Filtr tkaninowy MVRN-26/24 o $\eta = 98\%$	Za wentylatorami wyciągowymi na kanałach dolotowych do emitora
10	Silosy zbożowe	E-10 (stalowy, boczny)	19,0	0,50	8784	0,00	Filtr tkaninowy S4 MVRT-26/24 o $\eta = 98\%$	Za wentylatorami wyciągowymi na kanałach dolotowych do emitora
11	Komory zbożowe	E-11 (stalowy, boczny)	28,0	1,00	8784	0,00	Filtr tkaninowy S1 MVRN-78/24 o $\eta = 98\%$	Za wentylatorami wyciągowymi na kanałach dolotowych do emitora
12	Aspiracja – urządzenia do czyszczenia TAS1a	E-12 (stalowy, otwarty)	40,0	0,80	8784	6,63	Filtr tkaninowy S3 MVRN-52/24 o $\eta = 98\%$	Za wentylatorami wyciągowymi na kanałach dolotowych do emitora
13	Aspiracja – urządzenia do czyszczenia TAS1b	E-13 (stalowy, otwarty)	40,0	0,80	8784	6,63	Filtr tkaninowy S2 MVRN-52/24 o $\eta = 98\%$	Za wentylatorami wyciągowymi na kanałach dolotowych do emitora
14	Aspiracja przyjęcia 1A	E-14 (stalowy, boczny)	5,6	0,70	6000	0,00	Filtr tkaninowy LCCB-F 2,0-2,5 o $\eta = 98\%$	Brak – króciec pomiarowy zainstalowany zostanie w terminie do 31.12.2021 r.

15	Aspiracja przyjęcia 1A	E-15 (stalowy, boczny)	5,6	0,80	6000	0,00	Filtr tkaninowy LCCB-F 2,0-2,5 o $\eta = 98\%$	Brak – króciec pomiarowy zainstalowany zostanie w terminie do 31.12.2021 r.
16	Aspiracja przyjęcia 1B	E-16 (stalowy, boczny)	5,6	0,50	6000	0,00	Filtr tkaninowy LCCB-F 2,0-2,5 o $\eta = 98\%$	Brak – króciec pomiarowy zainstalowany zostanie w terminie do 31.12.2021 r.

3. Ustalić roczną ilość substancji zanieczyszczających dla instalacji IPPC:

Nazwa emitowanej substancji	Numer CAS	Emisja roczna w Mg/rok	
		do dnia 4 grudnia 2023 r.	od dnia 5 grudnia 2023 r.
Pył całkowity	-	15,144	10,877
Pył zawieszony PM10	-	11,373	8,185
Pył zawieszony PM2,5	-	7,589	5,451”

4. Zobowiązać do :

4.1. zainstalowania stanowisk pomiarowych na emitorach E14-E16 w terminie do 31.12.2021 roku.

5. Określić charakterystykę metod redukujących emisję zanieczyszczeń do powietrza:

5.1. W celu redukcji pyłu należy:

a/ utrzymywać wszystkie urządzenia oczyszczające - tkaninowe filtry workowe w pełnej sprawności.”

9. Pkt V.D.1 i V.D.2. otrzymują brzmienie:

„ 1. Określić rodzaje odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne przewidzianych do wytwarzania w instalacji, z uwzględnieniem ich podstawowego składu chemicznego i właściwości zgodnie z tabelą Nr 5:

Tabela Nr 5

Lp.	Kod odpadu	Rodzaje odpadów	Właściwości i skład chemiczny odpadów
1	02 03 04	Surowce i produkty nienadające się do spożycia i przetwórstwa	Odpady zawierają resztki organiczne separowane w procesach oczyszczania pszenicy (np. kłosa) oraz nieorganiczne (np. ziemia). Zawiera przede wszystkim takie składniki jak: węglowodany, białka, składniki mineralne, m.in. związki fosforu, wapnia, potasu, magnezu i żelaza, witaminy, enzymy – amylaza, małe ilości wody. Odpad nie wykazuje właściwości niebezpiecznych. Właściwości: ciało stałe; odpad nie stanowi bezpośredniego zagrożenia dla środowiska.
2	08 03 18	Odpadowy toner drukarski inny niż wymieniony w 08 03 17	Odpady zawierają mielony węgiel bezpostaciowy w postaci sadzy, dyspergenty polimerowe, najczęściej poliestrowe, metale w postaci sproszkowanej, pochłaniacze wilgoci (organiczne lub nieorganiczne substancje higroskopijne). Odpad nie wykazuje właściwości niebezpiecznych. Właściwości: ciało stałe; odpad nie stanowi zagrożenia dla środowiska.
3	15 01 01	Opakowania z papieru i tektury	Skład odpadu stanowi głównie celuloza. Odpad nie wykazuje właściwości niebezpiecznych.
4	02 03 99	Inne niewymienione odpady (papier)	Właściwości: ciało stałe, biodegradowalne, palne; odpad nie stanowi bezpośredniego zagrożenia dla środowiska.

5	15 01 02	Opakowania z tworzyw sztucznych	Odpady zawierają głównie polipropylen, polietylen, polistyren oraz barwniki, plastyfikatory oraz substancje stabilizujące lub wypełniające. Odpad nie wykazuje właściwości niebezpiecznych. Właściwości: ciało stałe; tworzywa sztuczne są wrażliwe na działanie wysokiej temperatury, najczęściej odporne na czynniki chemiczne, charakteryzuje się wysoką odpornością mechaniczną i dielektryczną; odpad nie stanowi bezpośredniego zagrożenia dla środowiska.
6	15 01 03	Opakowania z drewna	Odpady zawierają głównie celulozę, a także elementy metalowe stanowiące łączenia elementów. Odpad nie wykazuje właściwości niebezpiecznych. Właściwości: ciało stałe, biodegradowalne, palne; odpad nie stanowi bezpośredniego zagrożenia dla środowiska.
7	15 01 10*	Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone	Opakowania metalowe zawierają głównie żelazo. Opakowania z tworzyw sztucznych zawierają polipropylen, polietylen, polistyren, barwniki, plastyfikatory oraz substancje stabilizujące i wypełniające. Opakowania są zanieczyszczone lub zawierają pozostałości stosowanych substancji, które stanowią w głównej mierze mieszaniny różnego rodzaju związków organicznych i nieorganicznych (np. mieszanina olejów, lakierów, środków chemicznych). W skład odpadu wchodzić będą substancje sklasyfikowane jako niebezpieczne (właściwości: HP4 drażniące).
8	15 02 03	Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02	Odpady stanowi głównie zabrudzona odzież ochronna, czyściwo używane przy pracach serwisowych, oraz sorbent papierowy stosowany do usuwania odcieków. Jest to czyściwo papierowe lub bawełniane zabrudzone substancjami innymi niż niebezpieczne. Skład odpadu stanowi mieszanina włókien celulozowych, lnianych, poliamidowych, bawełnianych, wełnianych i wiskozowych z domieszkami zanieczyszczeń. Odpad nie wykazuje właściwości niebezpiecznych. Właściwości: ciało stałe, palne; odpad nie stanowi zagrożenia dla środowiska.
9	16 02 13*	Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12	W skład odpadów wchodzi szkło, związki rtęci, końcówki metaliczne, gazy wypełniające: argon, neon. W skład odpadu wchodzić będą substancje sklasyfikowane jako niebezpieczne (właściwości: HP 14 ekotoksyczne).
10	16 02 14	Zużyte urządzenia inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 13	Odpady zawierają głównie mieszaninę metali (żelaznych i kolorowych), tworzywa sztuczne, materiały izolacyjne. Odpad nie wykazuje właściwości niebezpiecznych. Właściwości: ciało stałe; odpad nie stanowi zagrożenia dla środowiska.
11	16 06 04	Baterie alkaliczne (z wyłączeniem 16 06 03)	Baterie alkaliczne zbudowane są z metalu, tworzywa. Najczęściej używanymi bateriami są manganowo-cynkowe z elektrolitem solnym ($ZnCl_2$) oraz z elektrolitem alkalicznym (KOH aq). Odpad nie wykazuje właściwości niebezpiecznych. Właściwości: ciało stałe; odpad nie stanowi zagrożenia dla środowiska.

2. Określić rodzaje odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne i ich ilości przewidziane do wytwarzania w instalacji zgodnie z Tabelą Nr 6:

Tabela Nr 6

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Ilość wytwarzanych odpadów [Mg]
1	02 03 04	Surowce i produkty nienadające się do spożycia i przetwórstwa	1518,000
2	02 03 99	Inne niewymienione odpady (papier, tworzywa sztuczne)	25,000
3	08 03 18	Odpadowy toner drukarski inny niż wymieniony w 08 03 17	0,010

4	15 01 01	Opakowania z papieru i tektury	1,000
5	15 01 02	Opakowania z tworzyw sztucznych	0,500
6	15 01 03	Opakowania z drewna	0,100
7	15 01 10*	Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone	0,010
8	15 02 03	Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02	0,100
9	16 02 13*	Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12	0,020
10	16 02 14	Zużyte urządzenia inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 13	0,100
11	16 06 04	Baterie alkaliczne (z wyłączeniem 16 06 03)	0,020"

10. Pkt V.E.1 otrzymuje brzmienie:

1. Określić dopuszczalne poziomy hałasu A od źródeł hałasu instalacyjnego przenikającego do terenów chronionych akustycznie usytuowanych w otoczeniu instalacji:

1.1. Dla terenów mieszkaniowo-usługowych zlokalizowanych w kierunku zachodnim (teren objęty ustaleniami mpzp) i południowym (teren objęty ustaleniami mpzp) oraz w kierunku północnym dla terenu nieobjętego mpzp przyjętego jako przeważający teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej (tereny mieszkaniowo-usługowe, tereny zabudowy zagrodowej i tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej)

$L_{AeqD} = 55 \text{ dB}$ dla pory dnia (6.00-22.00)

$L_{AeqN} = 45 \text{ dB}$ dla pory nocy (22.00-6.00)

1.2. Dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zlokalizowanych w kierunku południowo-zachodnim (teren objęty ustaleniami mpzp) i wschodnim (teren objęty ustaleniami mpzp)

$L_{AeqD} = 50 \text{ dB}$ dla pory dnia (6.00-22.00)

$L_{AeqN} = 40 \text{ dB}$ dla pory nocy (22.00-6.00)

11.Pkt V.E.2.1 otrzymuje brzmienie:

„2.1. Wariant I - praca w godzinach dziennych 6.00 – 22.00 polegająca na:

- przyjęciu zboża,
- załadunku zboża do elewatora,
- wietrzeniu i czyszczeniu zboża w elewatorze,
- prowadzeniu procesów młyńskich w młynie właściwym,
- wysyłki na zewnątrz mąki, otrąb i odpadów.

Tabela Nr 8

Kod oznaczenia źródła hałasu	Nazwa źródła hałasu
H1	Wyrzutnia dachowa linii czyszczenia nr I i II
H2	Wyrzutnia dachowa transportu pneumatycznego nr 1
H3	Wyrzutnia dachowa czyszczalni właściwej
H4	Wyrzutnia dachowa transportu pneumatycznego nr 2

H5	Wyrzutnia dachowa ciągu aspiracji komór mącznych nr 1 (komory mączne nr 403, 404, 405, 407, 408, 409, 411, 412, 413, 415, 416, 417)
H6	Wyrzutnia dachowa ciągu aspiracji komór mącznych nr 2 (komory mączne nr 401, 402, 406, 410, 414)
H7	Wyrzutnia boczna linii mieszania mąki
H8	Wyrzutnia boczna aspiracji linii śrutowania produktów ubocznych
H9	Wyrzutnia boczna aspiracji linii do pakowania mąki
H10	Wyrzutnia boczna linii aspiracji silosów zbożowych
H11	Wyrzutnia boczna linii aspiracji komór zbożowych
H12	Wyrzutnia dachowa aspiracji urządzeń do czyszczenia TAS 1a
H13	Wyrzutnia dachowa aspiracji urządzeń do czyszczenia TAS 1b
H14	Obiekt kosza przyjęciowego z systemami aspiracji ”

12. W pkt VIII. dodaje się ppkt 6 w brzmieniu:

„6. Monitoring w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza

W ramach BAT, od dnia 5 grudnia 2023 r., monitorować emisje zorganizowane pyłu, poprzez prowadzenie okresowych pomiarów emisji z emitorów: E-1, E-2, E-3, E-4, E-8, E-12 i E-13 z częstotliwością raz w roku.”

13. Dodaje się pkt XVIII w brzmieniu:

„XVIII. Określić termin dostosowania instalacji do nowych wymagań określonych w decyzji, w tym wdrożenia stosownego systemu zarządzania środowiskowego - 4 lata od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, (04.12.2019r.) Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2019/2031 z dn.12.11.2019r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przemysłu spożywczego, produkcji napojów i mleczarskiego zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.”

II. Pozostałe ustalenia pozwolenia zintegrowanego pozostają bez zmian.

UZASADNIENIE

W związku z wejściem w życie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2019/2031 z dnia 12 listopada 2019 roku ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przemysłu spożywczego, produkcji napojów i mleczarskiego zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, Starosta Kutnowski przeprowadził w 2020 roku analizę pozwolenia zintegrowanego wydanego GoodMills Polska Kutno Sp. z o.o. pod kątem spełniania wymogów ww. decyzji wykonawczej, w wyniku której stwierdzono konieczność zmiany przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego. W związku z powyższym organ pismem z dnia 15.05.2020r. wezwał GoodMills Polska Kutno Sp. z o. o. do złożenia w terminie 1 roku od dnia doręczenia wezwania wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego.

W dniu 14.05.2021r. GoodMills Polska Kutno Sp. z o. o. poinformowała Starostę Kutnowskiego, iż stosowny wniosek zostanie złożony do dnia 30.06.2021r.. Jako uzasadnienie prowadzący instalację poinformował, że wydłużenie terminu złożenia wniosku wynika z konieczności uwzględnienia w jego treści dodatkowych emitorów związanych z nowo powstałym koszem przyjęcia zboża, a także sytuacją pandemiczną na terenie kraju, która zaistniała w związku z COVID 19 i wprowadziła wiele obostrzeń powodujących pośrednio utrudnienia w realizacji i zakończeniu prac nad wnioskiem.

W dniu 09.07.2021 roku prowadzący instalację przedłożył wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego.

Z uwagi na braki wniosku organ pismem z dnia 22.07.2021r. wezwał GoodMills Polska Kutno Sp. z o. o. do jego poprawy i uzupełnienia w terminie 21 dni od daty otrzymania wezwania. W odpowiedzi prowadzący instalację zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu złożenia poprawionego wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego do dnia 15.09.2021 roku z uwagi na żądany przez organ zakres informacji, na co organ wyraził zgodę w piśmie z dnia 17.08.2021r.

W dniu 13.09.2021 roku GoodMills Polska Kutno Sp. z o. o. złożyła uzupełnienie wniosku informując jednocześnie, że w celu zapewnienia kompletności i spójności wniosku przedłożony aneks do wniosku powinien zostać potraktowany jako ostateczny dokument, w oparciu o który winna zostać wydana wnioskowana zmiana decyzji. W dniu 4.10.2021r. Spółka przedłożyła dodatkowe informacje uzupełniające do wniosku.

Organ przeanalizował skorygowany wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego oraz załączone do niego dokumenty i uznał, że stanowią one podstawę do zmiany pozwolenia zintegrowanego dla przedmiotowej instalacji.

W oparciu o przedłożone informacje organ ustalił, że wnioskowane zmiany nie stanowią istotnej zmiany w rozumieniu art. 3 pkt 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 ze zm.), bowiem uwzględniona we wniosku rozbudowa elewatora o punkt przyjęcia zboża nie stanowi rozbudowy zakładu w celu zwiększenia jego skali działalności; inwestycja ta została zrealizowana w celu unowocześnienia i zautomatyzowania technologii przyjęcia zboża i systemu aspiracji (nowo powstałe obiekty zastąpią docelowo obiekty dotychczas eksploatowane). W przedmiotowej instalacji nie dokonano zmian polegających na zmianie sposobu jej funkcjonowania, ani jej rozbudowy, która wiązałaby się ze wzrostem np. wielkości przerobu, czy produkcji.

Następnie Starosta Kutnowski na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadomił wnoszącego o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do materiałów i dowodów oraz zgłoszonych żądań. W wyznaczonym terminie nie wniesiono żadnych uwag.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego organ prowadzący postępowanie ustalił, co następuje:

GoodMills Polska Kutno Sp. z o.o., ul. Chopina 29, 99-300 Kutno dla eksploatowanej przez siebie instalacji do przetwórstwa surowców pochodzenia roślinnego o zdolności produkcyjnej wyrobów gotowych 440 ton/dobę posiada pozwolenie zintegrowane udzielone na mocy decyzji Starosty Kutnowskiego z dnia 29 grudnia 2007 r., znak: RŚ.7648-3/07, zmienione decyzjami z dnia 22 listopada 2008 r., znak RŚ.7648-3/07/08, z dnia 7 grudnia 2012 r., znak RŚ.7648-3/07 (zmiana w zakresie oznaczenia prowadzącego instalację), z dnia 5 grudnia 2014 r., znak RŚ.7648-3/07 oraz z dnia 14 maja 2018 r., znak RŚ.7648-3/07.

Konieczność zmiany posiadanego pozwolenia wynika z ustaleń przeprowadzonej przez organ analizy pozwolenia zintegrowanego w kontekście w celu dopełnienia wymogów wynikających z konkluzji BAT. Ponadto we wniosku uwzględniono także zaistniałe zmiany w instalacji związane z realizacją na terenie zakładu rozbudowy elewatora o punkt przyjęcia zboża. Dodatkowo, w związku ze szczegółową analizą procesu technologicznego w kontekście definicji instalacji zawartej m.in. w art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 ze zm.) oraz rodzaju instalacji, do których analizowana instalacja się zalicza tj. „instalacje do obróbki i przetwórstwa (...) produktów spożywczych lub paszy z przetworzonych lub nieprzetworzonych surowców pochodzenia roślinnego (...)” we wniosku przedstawiono inny zakres instalacji poprzez włączenie wydzielonych dotychczas, jako odrębne instalacje pomocnicze – stanowiska przyjęcia zbóż oraz oczyszczania wstępnego i magazynowania w elewatorze, do elementów stanowiących nierozdzielalną część technologiczną instalacji IPPC. Instalacje pomocnicze stanowić będą wyłącznie zakładowe laboratorium oraz kotłownia zakładowa, które nie stanowią przedmiotu wniosku. Analiza procesu technologicznego przeprowadzona została w połączeniu ze szczegółową analizą aktualnego stanu rzeczywistego instalacji, co spowodowało konieczność uaktualnienia niektórych warunków pozwolenia w zakresie m.in. opisu procesów technologicznych, oddziaływania instalacji na stan jakości powietrza atmosferycznego (m.in. uwzględnienie nowych źródeł emisji i emitorów, uaktualnienie parametrów niektórych istniejących emitorów, źródeł emisji z nimi współpracujących, ich czasów pracy oraz rodzajów i wielkości emisji) oraz oddziaływania instalacji na klimat akustyczny (m.in. uwzględnienie nowych źródeł emisji oraz terenów chronionych akustycznie).

Zmiany pozwolenia zintegrowanego dotyczą następujących aspektów:

1) określenie instalacji objętej pozwoleniem zintegrowanym, rodzaj prowadzonej działalności

W dotychczasowym pozwoleniu instalacja IPPC zdefiniowana była jako "instalacja młyna zbożowego o zdolności produkcyjnej wyrobów gotowych – mąki w ilości 440 ton/dobę". Zgodnie z wnioskiem, w świetle art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 ze zm.) oraz rodzaju instalacji, do których analizowana instalacja się zalicza (instalacja do obróbki i przetwórstwa (...) produktów spożywczych lub paszy z przetworzonych lub nieprzetworzonych surowców pochodzenia roślinnego (..)) oraz prowadzonego procesu technologicznego przedmiotowa instalacja to instalacja do przetwórstwa surowców pochodzenia roślinnego o zdolności produkcyjnej 440 ton wyrobów gotowych na dobę, zlokalizowanej w Kutnie, ul. Chopina 29, a nie instalacja do mielenia, co sugerowała dotychczasowa treść pozwolenia.

W konsekwencji zmianie uległ podział technologiczny na instalację główną oraz instalacje pomocnicze, w wyniku czego do instalacji IPPC włączone zostały stanowisko przyjęcia zbóż, oczyszczanie wstępne i magazynowanie w elewatorze jako nierozdzielna część technologiczna tej instalacji, bowiem wykorzystywane są one w ciągu technologicznym procesu produkcyjnego, którego początek rozpoczyna się z chwilą dostawy surowców, a kończy się na etapie dystrybucji wyrobów gotowych. Cały proces produkcyjny jest całkowicie zautomatyzowany, a zarządzanie i sterowanie procesami odbywa się w jednym pomieszczeniu zwanym sterownią.

Do instalacji pomocniczych zaliczają się wyłącznie zakładowe laboratorium zakładowe (wyłączone z konieczności posiadania pozwolenia), w którym prowadzone są badania cech zewnętrznych ziarna takich jak wilgotność, gęstość, ilość zanieczyszczeń, obecność szkodników i zapach, a także parametrów technologicznych – zawartości glutenu i liczby opadania oraz kotłownia zakładowa, gdzie eksploatowane są źródła energetyczne – dwa kotły gazowe zasilane gazem ziemnym. Z uwagi na fakt, iż nie są one ściśle powiązane technologicznie z instalacją IPPC i stanowią odrębną instalację energetyczną, nie stanowią przedmiotu niniejszego postępowania. Nie wymagają one również regulacji prawnej w postaci zgłoszenia ich eksploatacji, ani pozwolenia sektorowego.

Organ uznał słuszność przedstawionych argumentów i wprowadził stosowne zmiany w pkt I i II przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego (pkt 1 i 2 niniejszej decyzji).

2) rodzaj i parametry instalacji istotne z punktu widzenia przeciwdziałania zanieczyszczeniom

Zakład GoodMills Polska Kutno Sp. z o.o. zajmuje się produkcją wyrobów zbożowo-mącznych z pszenicy – mąk jasnych, mąk ciemnych i otrąb.

Maksymalna dobowo wielkość produkcji wyrobów gotowych wynosi 440 Mg, a łączna roczna zdolność produkcyjna instalacji szacuje się na poziomie ok. 151 800 Mg, w tym poszczególne produkty mają następujący udział procentowy: mąki jasne od około 50 – 80%, mąki ciemne od około 5 – 30%, otrąby od około 5 – 30%. Wartości te nie są jednak wartościami stałymi i w każdym roku funkcjonowania zakładu mogą kształtować się na zupełnie innych poziomach, w zależności od bieżącego zapotrzebowania rynku. W związku z powyższym zmieniono zapis w pkt III ppkt 1 pozwolenia w tym zakresie.

3) rodzaj i parametry instalacji do przetwórstwa surowców pochodzenia roślinnego

Adekwatnie do wcześniejszych zmian w pozwoleniu zmieniono w pkt III.2 pozwolenia wykaz stosowanych obiektów, maszyn i urządzeń.

4) rodzaj i ilość wykorzystywanych materiałów, paliw i energii

Zgodnie z wnioskiem zweryfikowano bilans wykorzystywanych materiałów, paliw i energii. Z uwagi na fakt, iż wyszczególniony dotychczas w pozwoleniu w bilansie kwas solny wykorzystywany jest wyłącznie w zakładowym laboratorium stanowiącym instalację pomocniczą wyłączonej z warunków pozwolenia zintegrowanego, został on aktualnie pominięty.

W oparciu o dane zawarte we wniosku organ w dodanym pkt IV. 2. pozwolenia zintegrowanego stosownie do wymogów konkluzji dotyczących BAT w odniesieniu do młynarstwa zawartych w pkt 8.

tabeli 14 załącznika do decyzji wykonawczej KE(UE) 2019/2031 określił dla przedmiotowej instalacji wskaźnikowy poziom efektywności środowiskowej w odniesieniu do zużycia energii jako nie wyższy niż 0,0922 MWh/Mg produktów. Wartość ta wynika z maksymalnej, określonej w pozwoleniu, wielkości produkcji i zapotrzebowania na energię elektryczną i mieści się w granicach wartości określonej konkluzjami BAT. Jako argument przemawiający za przyjęciem tej wartości prowadzący wskazał, że wskaźnikowy poziom efektywności środowiskowej w odniesieniu do zużycia energii elektrycznej, w danym roku funkcjonowania zakładu może kształtować się na różnym poziomie, zatem wniósł o ustalenie w pozwoleniu, wartości maksymalnej wynoszącej 0,0922 MWh/Mg.

5) odniesienie do BAT 1

Zgodnie z wnioskiem w zakładzie GoodMills Polska Kutno Sp. z o.o. funkcjonują certyfikowane zintegrowane systemy zarządzania zbudowane z Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Żywności (ISO 2200:2018), Międzynarodowego Standardu Bezpieczeństwa Żywności (IFS Food ver 6.1), Systemu Certyfikacji Bezpieczeństwa Żywności (FSSC 22000) oraz Systemu Bezpieczeństwa Pasz (GMP+B2). Zakład nie posiada w chwili obecnej sformalizowanego systemu zarządzania środowiskowego, jednakże wiele z jego elementów jest wdrożonych i realizowanych. W terminie do dnia 4 grudnia 2023 r. prowadzący instalację wdroży stosowny system zarządzania środowiskowego, który obejmować będą wszystkie niezbędne elementy ujęte w BAT 1.

W związku z powyższym w pozwoleniu dodano również pkt IV.A. (pkt 7 niniejszej decyzji), w którym zobowiązano prowadzącego instalację do wdrożenia stosownego systemu zarządzania środowiskowego, który obejmować będą wszystkie niezbędne elementy ujęte w BAT 1 w terminie wskazanym w pkt XVIII pozwolenia zintegrowanego, tj. w ciągu 4 lat od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (04.12.2019r.).

6/ emisja do powietrza

W zakresie emisji do powietrza dokonano zmiany treści pkt V.A pozwolenia zintegrowanego wynikających zarówno ze zmian w instalacji jak i wymogów konkluzji BAT.

Odnosnie zmian w instalacji:

W związku z rozbudową elewatora o punkt przyjęcia zboża (nowy koszt przyjęciowy) powstały trzy nowe dodatkowe źródła emisji i emitory – aspiracja przyjęcia 1A – emitory E-14 i E-15 oraz aspiracja przyjęcia 1B – emitor E-16. Dodatkowo, w związku z tą inwestycją linia przyjęcia rozbudowana została o dodatkowe urządzenia do czyszczenia, które wpięte zostały w istniejące emitory E-12 i E-13 i tym samym zmianie uległo oznaczenie źródeł przedmiotowych emitorów – aspiracja urządzeń do czyszczenia TAS 1a i TAS 1b.

Ponadto we wniosku zweryfikowano czasy pracy niektórych istniejących emitorów, gdyż dotychczas ustalone wartości 9000 h w ciągu roku są wartościami nierealnymi (maksymalna ilość godzin w roku wynosi 365 dni x 24 h = 8760 h względnie dla lat przestępnych wynosi ona 366 dni x 24 h = 8784 h), zweryfikowano rodzaje wylotów poszczególnych emitorów oraz ich prędkości wylotowe, zweryfikowano parametry emitorów E-10, E-11, E-12, E-13 w zakresie ich wysokości i/lub średnic oraz urządzeń odpylających z nimi współpracujących, a także źródeł emisji w oparciu o bieżące i rzeczywiste dane.

Prowadzący instalację przedstawił także zweryfikowane wielkości emisji w oparciu m.in. o aktualne, rzeczywiste dane dotyczące wydajności linii aspiracyjnych oraz określono dla każdego emitora dodatkowo emisję poszczególnych frakcji pyłu – pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5.

W zakresie konkluzji BAT:

Z uwagi na konieczność dostosowania instalacji do wymogów konkluzji BAT wydzielono dwa okresy funkcjonowania instalacji związane z emisją substancji do atmosfery – do dnia 4 grudnia 2023 r. i od dnia 5 grudnia 2023 r. Dla okresu od dnia 5 grudnia 2023 r. dla źródeł emisji i emitorów tego wymagających określono dopuszczalne wielkości emisji zgodnie z poziomami emisji powiązanymi

z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT-AEL) przedstawionymi w BAT 28.

Z uwagi na obowiązujące konkluzje BAT i okres na dostosowanie istniejących instalacji do ich wymagań ustalono, iż koniecznym jest rozbić dopuszczalnych wielkości emisji na dwa okresy – do dnia 4 grudnia 2023 r., kiedy to dopuszczalne są wartości emisji ustalone dla opisanych wcześniej założeń – stężenia pyłu resztkowego wynoszącego max. 10 mg/m^3 , oraz od dnia 5 grudnia 2023 r., czyli dnia, od kiedy instalacja winna zostać dostosowana do wymogów konkluzji BAT i tym samym spełniać określone tam wartości emisji wyrażone m.in. poziomami BAT-AEL w odniesieniu do procesów czyszczenia i mielenia ziarna – emitorów E-1, E-2, E-3, E-4, E-8, E-12 i E-13. Pozostałe emitery E-5, E-6, E-7, E-9, E-10, E-11, E-14, E-15 i E-16, poprzez które odprowadzane się pyły z innych rodzajów procesów niż czyszczenie i mielenie ziarna, m.in. z procesu przyjęcia ziarna, transportu, mieszania i pakowania mąki, nie podlegają w/w wymogom BAT 5 i BAT 28 i określone dla nich wielkości emisji pozostaną niezmiennie.

Poziom emisji powiązany z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT-AEL) w odniesieniu do zorganizowanych emisji pyłu do powietrza z młynarstwa, dla procesów czyszczenia i mielenia ziarna, prowadzonych w instalacji eksploatowanej na terenie GoodMills Polska Kutno Sp. z o.o. w Kutnie, spełniający wymagania konkluzji BAT ustalono na poziomie 5 mg/m^3 . W uzasadnieniu tej wielkości wskazano, że BAT 28 dotyczący konkluzji w odniesieniu do młynarstwa wskazuje rodzaje działań mających na celu ograniczanie zorganizowanych emisji pyłu do powietrza oraz poziom emisji powiązany z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT-AEL) w odniesieniu do zorganizowanych emisji pyłu w powiązaniu z monitoringiem określonym w BAT 5. Poziom emisji pyłu określony został w przedmiotowym punkcie konkluzji, jako zakres wartości $< 2 - 5 \text{ mg/m}^3$ bez wskazania, w jakich konkretnie przypadkach zastosowanie winna mieć granica dolna, a w jakich granica górna tego przedziału. Z uwagi zatem na powyższe, biorąc pod uwagę zastosowane w instalacji GoodMills Polska Kutno Sp. z o.o. rozwiązania, w tym zastosowanie linii aspiracyjnych z filtrami tkaninowymi, a także powszechnie dostępne na rynku rodzaje urządzeń redukujących i gwarantowane dla nich przez producentów poziomy stężenie pyłu oraz poziomy emisji z innych analogicznych instalacji, prowadzący instalację stwierdził, iż w odniesieniu do instalacji eksploatowanej na terenie GoodMills Polska Kutno Sp. z o.o. poziom stężenia pyłu na wylocie z emitorów związanych z czyszczeniem i mieleniem ziarna wynoszący 5 mg/m^3 jest wiarygodnym, możliwym do osiągnięcia poziomem przy zachowaniu optymalnej równowagi pomiędzy kosztami a korzyściami.

Prowadzący instalację przedstawił również, iż z uwagi na fakt, że dotychczas nie były prowadzone pomiary wielkości emisji dla poszczególnych źródeł i emitorów, a gwarancja producenta urządzeń odpylających odpowiada maksymalnej potencjalnej zawartości pyłu w strumieniu odprowadzanego powietrza, co oznacza także, iż poziom ten może być zdecydowanie niższy, Wnioskodawca podejmie następujące działania, by od dnia 5 grudnia 2023 r. instalacja spełniała wymogi BAT 28 w odniesieniu do emitorów E-1, E-2, E-3, E-4, E-8, E-12 i E-13:

- 1) Wykonane zostaną pomiary wielkości emisji pyłu z w/w emitorów i/lub skuteczności odpylania zainstalowanych filtrów.
- 2) Przeprowadzona zostanie analiza otrzymanych wyników opisanych w pkt 1 pomiarów w kontekście dopuszczalnych od dnia 5 grudnia 2023 r. wielkości emisji.
- 3) W przypadku, kiedy otrzymane wyniki analizy wykażą, iż poziomy emisji z w/w emitorów przekraczać będą wartości 5 mg/m^3 , sporządzony zostanie harmonogram działań obejmujący wymianę wkładów urządzeń odpylających lub doposażenie istniejących układów aspiracyjnych w dodatkowe filtry dla emitorów i procesów, dla których wartości progowe byłyby przekraczane.

Analiza oddziaływania zakładu GoodMills Polska Kutno Sp. z o.o. w Kutnie przy ul. Chopina 29 na środowisko w zakresie ochrony powietrza wykazała, że dotrzymuje on warunków określonych w art. 141 i art. 144 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, a wykonane obliczenia rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu za pomocą referencyjnej metodyki modelowania poziomów substancji w powietrzu wykazały, że emisja substancji z zakładu nie powoduje przekroczeń standardów jakości środowiska oraz wartości odniesienia.

W związku z powyższymi argumentami Starosta na wniosek prowadzącego instalację dokonał stosownych zmian w pkt V.A. pozwolenia zintegrowanego.

7/ gospodarka odpadami

W wyniku szczegółowej wieloaspektowej analizy instalacji związanej z gospodarką odpadową w kontekście m.in. planowanych w przyszłości zmian prowadzący instalację podjął decyzję o zaniechaniu, w obecnej chwili, wprowadzania jakichkolwiek zmian w tym obszarze.

Proponowane zmiany dotyczą pkt V.D.1 i V.D.2 posiadanego pozwolenia i polegają na zaktualizowaniu właściwości i składu chemicznego odpadów, zgodnie z obowiązującymi obecnie przepisami oraz wykreśleniu z tabeli nr 6 podziału instalacji na instalację główną i instalacje pomocnicze w kontekście uznania, iż w skład instalacji IPPC wchodzi całość realizowanych na terenie zakładu procesów i operacji technologicznych (jedynemu wyłączeniu podlega kotłownia zakładowa i laboratorium), przy jednoczesnym zachowaniu wszystkich warunków wytwarzania odpadów.

Przedmiotowe zmiany w zapisach decyzji nie wpływają na zmianę zasad gospodarowania odpadami, ani na zmianę ilości wytwarzanych odpadów, zatem nie zmieniają także warunków ochrony przeciwpożarowej instalacji.

W świetle powyższego dokonano jedynie zmian w pkt V.D.1 i V.D.2. wynikających z ww. ustaleń.

8/ hałas

Zgodnie z wnioskiem, w odniesieniu do zawartych w posiadanym pozwoleniu zintegrowanym warunków dotyczących dopuszczalnych poziomów hałasu i źródeł hałasu, zaistniały następujące zmiany:

- w związku z analizą zlokalizowanych w sąsiedztwie zakładu terenów akustycznie chronionych (m.in. na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także informacji z Urzędu Miasta Kutno) uaktualnić należy dopuszczalne poziomy hałasu z uwagi na zidentyfikowaną dodatkowo w sąsiedztwie zakładu zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i zagrodową,
- uaktualnić należy wykaz źródeł hałasu, w związku z rozbudową elewatora o punkt przyjęcia zboża (nowy kosz przyjęcia zboża), a także w związku z zaistniałymi zmianami w zakresie urządzeń do czyszczenia TAS,
- w Wariancie I – dla pory dnia, należy uwzględnić nowe źródło hałasu - kosz przyjęciowy.

Zgodnie z informacją zawartą w aneksie do wniosku, zakład GoodMills Polska Kutno Sp. z o.o. zlokalizowany w Kutnie przy ul. Chopina 29 położony jest na terenie objętym ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – uchwałą nr XXII/263/16 Rady Miasta Kutno z dnia 26 kwietnia 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Kutnie pomiędzy ulicami Chopina, Łęczycką i Objazdową, oznaczonym symbolem 1.P jako teren zabudowy przemysłowej, produkcyjnej, składów, magazynów. W otoczeniu zakładu występuje zabudowa podlegająca ochronie przed hałasem objęta zarówno ww. uchwałą (od strony południowej, wschodniej i zachodniej), jak i położona na obszarze, na którym nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (od strony północnej – po drugiej stronie ul. Chopina).

Zgodnie z zapisami ww. planu oraz pismem z Urzędu Miasta Kutno z dnia 31 sierpnia 2021 r., znak: GP.670.29.2021.JF.2 i z dnia 08 września 2021 r., znak: GP.670.29.2021.JF.3 w bezpośrednim sąsiedztwie zakładu znajdują się:

- tereny mieszkaniowo-usługowe (w kierunku zachodnim, północnym i południowym),
- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w kierunku południowo-zachodnim, północnym i wschodnim),
- tereny zabudowy zagrodowej (w kierunku północnym).

W związku z powyższym we wniosku wskazano, że posiadane przez prowadzącego instalację pozwolenie zintegrowane, winno określać także dopuszczalne poziomy hałasu dla terenów zabudowy

mieszkaniowej jednorodzinnej i terenów zabudowy zagrodowej.

Zgodnie z Tabelą 1 stanowiącą załącznik do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112), dopuszczalny poziom dźwięku A, od źródeł hałasu instalacyjnego, przenikający do środowiska:

– dla terenów mieszkaniowo-usługowych i terenów zabudowy zagrodowej wynosi:

- $L_{AeqD} = 55$ dB dla kolejnych 8 godzin pory dnia,
- $L_{AeqN} = 45$ dB dla 1 najbardziej niekorzystnej godziny w porze nocy;

– dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wynosi:

- $L_{AeqD} = 50$ dB dla kolejnych 8 godzin pory dnia,
- $L_{AeqN} = 40$ dB dla 1 najbardziej niekorzystnej godziny w porze nocy.

Z uwagi na różnorodność terenów zlokalizowanych na kierunku północnym, nie objętych planem zagospodarowania przestrzennego i zróżnicowanych w zakresie ich kwalifikacji do właściwych dopuszczalnych poziomów hałasu, co powodować może wątpliwości co do poprawności prowadzenia monitoringu hałasu, GoodMills Polska Kutno Sp. z o.o. w piśmie z dnia 4.10.2021r. doprecyzował położenie obszarów chronionych akustycznie na kierunku północnym. Zgodnie z wyjaśnieniem prowadzącego instalację dla terenów mieszkaniowo-usługowych i terenów zabudowy zagrodowej, zlokalizowanych w kierunku zachodnim (teren objęty ustaleniami mpzp), północnym (teren nieobjęty mpzp – dz. nr ew. 1149,1153, 1155, 1177/1, ob. Śródmieście, m. Kutno) i południowym (teren objęty ustaleniami mpzp) dopuszczalne poziomy dźwięku A, od źródeł hałasu instalacyjnego wynoszą:

- $L_{AeqD} = 55$ dB dla kolejnych 8 godzin pory dnia,
- $L_{AeqN} = 45$ dB dla 1 najbardziej niekorzystnej godziny w porze nocy;

a dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zlokalizowanych w kierunku południowo - zachodnim (teren objęty ustaleniami mpzp), wschodnim (teren objęty ustaleniami mpzp)

i północnym (teren nieobjęty mpzp – dz. nr ew. 1147,1148, 1151, 1152/1, ob. Śródmieście, m. Kutno) dopuszczalne poziomy dźwięku A, od źródeł hałasu instalacyjnego wynoszą:

- $L_{AeqD} = 50$ dB dla kolejnych 8 godzin pory dnia,
- $L_{AeqN} = 40$ dB dla 1 najbardziej niekorzystnej godziny w porze nocy.

Jednocześnie w uzupełnieniu tym zawarto stwierdzenie, iż w odniesieniu do kierunku północnego (teren po przeciwnej stronie ulicy Chopina), na którym zidentyfikowano zarówno tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jak i tereny mieszkaniowo – usługowe oraz tereny zabudowy zagrodowej, przeważającym rodzajem terenu chronionego akustycznie, niepodlegającego ustaleniom obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest zabudowa mieszkaniowo-usługowa, gdzie dopuszczalne poziomy dźwięku A, od źródeł hałasu instalacyjnego wynoszą:

- $L_{AeqD} = 55$ dB dla kolejnych 8 godzin pory dnia,
- $L_{AeqN} = 45$ dB dla 1 najbardziej niekorzystnej godziny w porze nocy.

W piśmie Urzędu Miasta Kutno z dnia 31 sierpnia 2021 r. określono m.in. kwalifikację działek nr 1219/1, 1219/2, 1220 i 1177, ob. Śródmieście, m. Kutno w odniesieniu do ustaleń ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kutna, określono tereny wg ich rodzaju zagospodarowania w mpzp w promieniu 100m od zakładu oraz określono dopuszczalne poziomy hałasu dla terenów akustycznie chronionych.

W ww. piśmie poinformowano, że dz. nr ew. 1177(obręb 5- Śródmieście) znajduje się na terenie, dla którego brak mpzp, natomiast działki nr 1219/1, 1219/2, 1220 zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – uchwała nr XXII/263/16 Rady Miasta Kutno z dnia 26 kwietnia 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Kutnie pomiędzy ulicami Chopina, Łęczycką i Objazdową znajdują się na terenach oznaczonych symbolami: 1219/1 i 1220– 1.P – tereny zabudowy przemysłowej, produkcyjnej, składów, magazynów, dz. nr 1219/2 - 1.PU – tereny zabudowy przemysłowo – usługowej.

W promieniu 100 m od wskazanej lokalizacji występują działki, w ww. Planie oznaczone są symbolami:

1.UMN, 2.UMN - tereny zabudowy usługowej i mieszkaniowej jednorodzinnej

1.MN, 2.MN, 3.MN, 4.MN, 5.MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

1.P – tereny zabudowy przemysłowej, produkcyjnej, składów, magazynów,

1.PU – tereny zabudowy przemysłowo – usługowej,

1.KDL – tereny dróg publicznych klasy lokalnej

1.KDD, 2.KDD, 3.KDD, 4.KDD, 6.KDD – tereny dróg publicznych klasy dojazdowej

Tereny zielone – pas zagospodarowania powierzchni biologicznie czynnej zieleni drzewiasto – krzewiastą.

Określono również, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 14.06.2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku dopuszczalne poziomy hałasu dla przedmiotowych nieruchomości, które są objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (południowa strona ul. Chopina) wynoszą:

a) dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną - 50 dB dla pory dnia i 40 dB dla pory nocy

b) dla zabudowy przeznaczonych pod zabudowę usługową i mieszkaniową jednorodziną -55 dB dla pory dnia i 45 dB dla pory nocy.

Obszar zlokalizowany po północnej stronie ul. Chopina nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, na jego zagospodarowanie składa się:

a) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna – zlokalizowana bezpośrednio przy ul. Chopina, dla której dopuszczalne poziomy hałasu wynoszą 50 dB dla pory dnia i 40 dB dla pory nocy,

b) zabudowa produkcyjno – mieszkaniowa, zlokalizowana po wschodniej stronie terenu wskazanych działek, nie podlegająca ochronie akustycznej.

W piśmie Urzędu Miasta z dnia 8 września 2021 r., znak: GP.670.29.2021.JF.3 zawarto uzupełniającą informację, że w odniesieniu do działek zlokalizowanych po północnej stronie ul. Chopina, nie objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, wg posiadanych informacji zagospodarowanie tych terenów składa się z:

dz. nr ew. 1147	– zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna
dz. nr ew. 1148	– zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna
dz. nr ew. 1149	– zabudowa mieszkaniowo-usługowa
dz. nr ew. 1150	– zabudowa gospodarcza
dz. nr ew. 1151	– zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna
dz. nr ew. 1152/1	– zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna
dz. nr ew. 1153	– zabudowa mieszkaniowo-usługowa
dz. nr ew. 1155	– zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z budynkami produkcyjno – usługowymi dla rolnictwa
dz. nr ew. 1177/1	– zabudowa mieszkaniowo-usługowa
dz. nr ew. 1152/2	– działka niezabudowana
dz. nr ew. 1154	– działka niezabudowana

Zabudowa gospodarcza i działki niezabudowane nie podlegają ochronie akustycznej.

Określono, iż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 14.06.2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku dopuszczalne poziomy hałasu generowanego przez źródła inne niż drogi i linie kolejowe wynoszą:

a) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - 50 dB dla pory dnia i 40 dB dla pory nocy

b) dla zabudowy mieszkaniowo-usługowej -55 dB dla pory dnia i 45 dB dla pory nocy

c) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z budynkami produkcyjno – usługowymi dla rolnictwa (tereny zabudowy zagrodowej) - 55 dB dla pory dnia i 45 dB dla pory nocy

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia oraz wnioski prowadzącego instalację, organ stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 208 ust. 2 pkt 1 lit. c ustawy z 27.4.2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1219 r. ze zm.) wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego zawiera informację, dotyczącą instalacji wymagającej takiego pozwolenia, o prognozowanej wielkości emisji hałasu wyznaczonej przez poziomy hałasu powodowanego poza zakładem na terenach sąsiednich oraz o akustycznym oddziaływaniu na rodzaje terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 cyt. ustawy, a także o rozkładzie czasu pracy źródeł hałasu dla doby, wraz z przewidywanymi wariantami. W przedmiotowej informacji prognozowane poziomy hałasu poza zakładem mają być wyrażone wskaźnikami hałasu $L_{Aeq D}$ i $L_{Aeq N}$ w odniesieniu do rodzajów terenów, o których mowa w ww. art. 113 ust. 2 pkt 1 (art. 208 ust. 3 ustawy – Prawo Ochrony Środowiska). Konsekwentnie pozwolenie zintegrowane w odniesieniu do instalacji wymagającej takiego pozwolenia określa wielkość emisji hałasu wyznaczoną dopuszczalnymi poziomami hałasu poza zakładem, wyrażonymi wskaźnikami hałasu $L_{Aeq D}$ i $L_{Aeq N}$, w odniesieniu do rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 oraz rozkład czasu pracy źródeł hałasu dla doby, wraz z przewidywanymi wariantami (art. 211 ust. 6 pkt 6 ustawy – Prawo Ochrony Środowiska). Wymagane określenie wielkości emisji hałasu wyznaczonej dopuszczalnymi poziomami hałasu poza zakładem, w odniesieniu do rodzaju terenów chronionych akustycznie, wymaga wskazania rodzaju terenu (-ów) chronionego akustycznie objętego potencjalnym oddziaływaniem akustycznym zakładu (ze wskazaniem jego lokalizacji) oraz adekwatnych dla tego rodzaju terenu dopuszczalnych poziomów hałasu. Ustawodawca nie określił sposobu, w jaki należy wskazać granice terenów chronionych akustycznie, na których obowiązują dopuszczalne poziomy hałasu. Sposób określenia granic terenu chronionego akustycznie o określonych dopuszczalnych poziomach hałasu powinien odpowiadać specyfice takich terenów w otoczeniu zakładu.

Organ wziął pod uwagę ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i określił, że dla terenów zabudowy mieszkaniowo - usługowej objętych przedmiotowym planem, oznaczonych symbolami UMN dopuszczalny poziom hałasu z zakładu wynosi 55 dB dla pory dnia i 45 dB dla pory nocy, a dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), zlokalizowanych w kierunku południowo-zachodnim i wschodnim dopuszczalny poziom hałasu wynosi 50 dB dla pory dnia i 40 dB dla pory nocy.

Natomiast dla zabudowy zlokalizowanej w kierunku północnym od zakładu, po drugiej strony ul. Chopina, dla terenu nieobjętego mpzp, w oparciu o pisma Urzędu Miasta oraz wniosek prowadzącego instalację organ przyjął dopuszczalny poziom hałasu jak dla zabudowy mieszkaniowo – usługowej, a zatem dopuszczalny poziom hałasu z zakładu wynosi 55 dB dla pory dnia i 45 dB dla pory nocy.

Ustalając w ten sposób dopuszczalny poziom hałasu wzięto pod uwagę zapis art. 115 ustawy – Prawo ochrony środowiska w powiązaniu z art. 208 ust.3 cyt. ustawy. W świetle tych przepisów w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oceny, czy teren należy do rodzajów terenów chronionych akustycznie wskazanych w art. 113 ust.2 pkt 1, właściwe organy dokonują na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystywania tego i sąsiednich terenów, przy czym zgodnie z art. 114 ust. 2 jeżeli teren może być zaliczony do kilku rodzajów terenu, o których mowa w art. 113 ust.2 pkt 1, uznaje się, że dopuszczalne poziomy hałasu powinny być ustalone jak dla przeważającego rodzaju terenu.

Wzięto również pod uwagę wyrok WSA w Poznaniu z dn. 19.02.2020r. II SA/Po 564 /2019, w którym wskazano, iż „ organ, mając zapewnić ochronę przed hałasem w zgodzie z ww. regulacjami winien analizować obszar, na który hałas oddziałuje jako całość i ustalić jaki rodzaj terenu jest przeważający przy uwzględnieniu powierzchni każdego z występujących terenów objętych ochroną akustyczną.”

Z analizy charakteru zabudowy i powierzchni działek położonych w kierunku północnym, po przeciwnej stronie ul. Chopina wynika, że przeważającym terenem jest teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej, a zatem dla działek o nr ew. 1149,1153, 1155, 1177/1,1147,1148, 1151, 1152/1, ob. Śródmieście, m. Kutno (tereny mieszkaniowo-usługowe, tereny zabudowy zagrodowej i tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) przyjęto jako przeważający teren zabudowy mieszkaniowo- usługowej, a zatem dopuszczalny poziom hałasu z zakładu wynosi 55 dB dla pory dnia i 45 dB dla pory nocy.

Zmiany pozwolenia zintegrowanego w powyższym zakresie zostały zawarte w pkt 10 niniejszej decyzji (zmiana pkt V.E.1 i V.E.2.1 pozwolenia zintegrowanego).

9/ monitorowanie procesów technologicznych istotnych z punktu widzenia wymagań ochrony środowiska

Zgodnie z zapisami BAT 5. Decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2019/2031 z dnia 12 listopada 2019 roku ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przemysłu spożywczego, produkcji napojów i mleczarskiego zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, w ramach BAT należy monitorować emisje zorganizowane do powietrza, które w odniesieniu do młynarstwa obejmują emisje pyłu z procesu czyszczenia i mielenia ziarna z częstotliwością przynajmniej raz w roku. Z uwagi na fakt, iż do dnia 4 grudnia 2023r. prowadzący instalację ma czas na dostosowanie jej do wymagań konkluzji BAT, obowiązek wykonywania pomiarów realizowany będzie od dnia 5 grudnia 2023r. i obejmował on będzie następujące emitery: E-1, E-2, E-3, E-4, E-8, E-12 i E-13. Wymóg ten został zawarty w dodanym ppkt 6 pkt VIII pozwolenia zintegrowanego dotyczącym monitoringu w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza.

10) Biorąc pod uwagę przepisy prawa w dodanym pkt XVIII pozwolenia zintegrowanego określono termin dostosowania instalacji do nowych wymagań zawartych w decyzji,

Po wnikliwej analizie złożonego wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego i załączonych dokumentów organ dokonał stosownej zmiany pozwolenia zintegrowanego i orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Skierniewicach za pośrednictwem Starosty Kutnowskiego w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na wniosek strony zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Otrzymują:

- 1 GoodMills Polska Kutno Sp. z o. o.
2. Aa.

ul. Chopina 29

99 – 300 Kutno

Do wiadomości:

1. Urząd Miasta Kutno
 2. Ministerstwo Klimatu i Środowiska
 3. Urząd Marszałkowski w Łodzi
 4. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi
- Delegatura w Skierniewicach

Pl. Piłsudskiego 18

99 – 300 Kutno

ul. Wawelska 52/54

00 – 922 Warszawa

al. Piłsudskiego 8

90 – 051 Łódź

al. Rataja 11

96 – 100 Skierniewice

Dokonano zapłaty opłaty skarbowej

w wysokości zł

dn.

nr dowodu wpłaty

Decyzja stała się ostateczna

dnia

18

DYREKTOR WYDZIAŁU
Rolnictwa, Leśnictwa
i Ochrony Środowiska

DYREKTOR WYDZIAŁU
Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska