

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 192 w związku z art. 211 ust.1,3,6 pkt 6, art. 224 ust.1 i 2, art.378 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 roku, poz. 1219 z późn. zm.), oraz rozporządzenia z dnia 26 stycznia 2010r. Ministra Środowiska w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010r. Nr 16, poz. 87), na wniosek „ZORINA” Sp. z o.o., ul. Toruńska 22, 99 – 300 Kutno o zmianę pozwolenia zintegrowanego Starosty Kutnowskiego z dnia 28.12.2017r. dla instalacji do obróbki i przetwórstwa mleka o zdolności przyjmowania obliczonej jako wartość średnia w stosunku do produkcji rocznej, ponad 200 ton mleka na dobę, zlokalizowanej w Kutnie przy ul. Toruńskiej 22, prowadzonej przez „ZORINA” Sp. z o.o.

o r z e k a m

I. zmienić pozwolenie zintegrowane Starosty Kutnowskiego z dnia 28.12.2017 roku, znak: RŚ.6222.1.2017 na prowadzenie instalacji do obróbki i przetwórstwa mleka o zdolności przyjmowania obliczonej jako wartość średnia w stosunku do produkcji rocznej, ponad 200 ton mleka na dobę, zlokalizowanej w Kutnie przy ul. Toruńskiej 22, prowadzonej przez „ZORINA” Sp. z o.o. w następujący sposób:

1. Pkt II.2.1.4 otrzymuje brzmienie:

„2.1.4. Linia do produkcji mleka w proszku lub produkcji proszku serwatki o wydajności 220 ton/d (surowego mleka przerobionego na proszek mleczny lub serwatki):

- zbiornik na mleko znormalizowane do produkcji mleka w proszku o pojemności 100 i 150 tys. l,
 - wyparki – 3 szt. o wydajności 5 tys. l/h każda,
 - wieża suszarnicza o wydajności 20 t/dobę – uniwersalna suszarnia (wieża rozpyłowa),
 - palnik gazowy nagrzewnicy wieży suszarniczej wraz z ekonomizerem o mocy znamionowej 1,86 MW i sprawności ok. 94%,
 - osuszacz powietrza wraz z palnikiem gazowym o mocy znamionowej 0,3 MW i sprawności 95%.
- Linia działa zamiennie do produkcji mleka lub serwatki w proszku.”

2. W pkt II.2.4 – „instalacje pomocnicze” skreśla się ppkt 2.4.2. dotyczący kotłowni.

3. W pkt III w Tabela Nr 2 w części Media, wielkość zużycia w zakresie energii elektrycznej, otrzymuje brzmienie:

Media			
„energia elektryczna	MWh/rok	16 800	„

4. W pkt IV.B.1. Tabela Nr 6 otrzymuje brzmienie:

„ Tabela Nr 6

Źródło emisji	Nr emitora	Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna
Palnik nagrzewnicy wieży suszarniczej proszkowni mleka o mocy znamionowej 1,86 MW, sprawności 94% i nominalnej mocy cieplnej	Emitor E-1A	Dwutlenek azotu	0,3675 kg/h
		Dwutlenek siarki	0,0168 kg/h
		Pył ogółem	0,0011 kg/h
		Pył zawieszony PM10	0,0011 kg/h

1,979 MW		Pył zawieszony PM2,5	0,0011 kg/h
		Tlenek węgla	0,0504 kg/h
Wieża suszarnicza proszkowni mleka	Emitor E-1	Pył ogółem	0,300 kg/h
		Pył zawieszony PM10	0,300 kg/h
		Pył zawieszony PM2,5	0,300 kg/h
Palnik nagrzewniczy osuszacza powietrza o mocy znamionowej 0,3 MW, sprawności 95% i nominalnej mocy cieplnej 0,316 MW	Emitor E-4	Dwutlenek azotu	0,0517 kg/h
		Dwutlenek siarki	0,0027 kg/h
		Pył ogółem	0,0002 kg/h
		Pył zawieszony PM10	0,0002 kg/h
		Pył zawieszony PM2,5	0,0002 kg/h
		Tlenek węgla	0,0102 kg/h”

5. W pkt IV.B.2. Tabela Nr 7 otrzymuje brzmienie:

„Tabela Nr 7

Lp.	Źródło emisji	Nr emitora rodzaj	Wysokość [m]	Średnica wewnętrzna [m]	Czas trwania emisji [h/rok]	Prędkość wylotowa gazów [m/s]	Urządzenia oczyszczające	Stanowiska pomiarowe
1	Wieża suszarnicza proszkowni mleka	E-1 otwarty	21,00	0,90	8400	2,18	Filtr tkaninowy o skuteczności > 90%	1 sztuka
2	Palnik nagrzewniczy wieży suszarniczej proszkowni mleka	E-1A otwarty	23,15	0,40	8400	12,83	brak	2 sztuki
3	Palnik nagrzewniczy osuszacza powietrza	E-4	15,00	0,50x0,47	8400	0,0	brak	brak”

6. W pkt IV.B.3. Tabela Nr 8 otrzymuje brzmienie:

„Tabela Nr 8

Nazwa substancji	Wielkość emisji rocznej [Mg/rok] z instalacji IPPC
Dwutlenek azotu	3,521
Dwutlenek siarki	0,164
Pył ogółem	2,531
Pył zawieszony PM10	2,531
Pył zawieszony PM2,5	2,531
Tlenek węgla	0,509”

7. W pkt IV.B – „Emisji pyłów i gazów wprowadzanych do powietrza” skreśla się pkt 4.

8. W pkt IV.C.2. Tabela Nr 9 otrzymuje brzmienie:

„Tabela Nr 9

Nr	Pełna nazwa źródła	Poziom A mocy akustycznej źródła, dB		Czas aktywności źródła [h] w przedziale czasu odniesienia równym 8 najmniej korzystnym godzinom dnia i 1 najmniej korzystnej godzinie nocy		Równoważny poziom A mocy akustycznej źródła, dB (w przeliczeniu na czas pracy)	
		dzień	noc	dzień	noc	dzień	noc
1	Wentylator dachowy - budynek opakowań i sprężarkowni powietrznej – 1 szt.	64,0	64,0	8	1	64,0	64,0
2-5	Wentylator dachowy – budynek myjni – 4 szt.	64,0	64,0	8	1	64,0	64,0
6	Wentylator dachowy - budynek magazynu mleka w proszku - 1 szt.	64,0	64,0	8	1	64,0	64,0
7,8	Wentylator dachowy - budynek odbieralni i laboratorium - 2 szt.	64,0	64,0	8	1	64,0	64,0
9	Klimatyzator - budynek główny - 1 szt.	62,0	62,0	8	1	62,0	62,0
10	Centrala klimatyzacyjna nawiewno – wywiewna – szatnia - 1 szt.	69,0	69,0	8	1	69,0	69,0
11	Centrala klimatyzacyjna nawiewno – wywiewna – laboratorium - 1 szt.	75,0	75,0	8	1	75,0	75,0
12	Wentylator dachowy – laboratorium - 1 szt.	59,0	59,0	8	1	59,0	59,0
13	Wentylator dachowy – pokój kierowników zmianowych - 1 szt.	65,0	65,0	8	1	65,0	65,0
14-18	Wentylator dachowy – galanteria – 5 szt.	64,0	64,0	8	1	64,0	64,0
19-21	Wentylator dachowy – maszynownia chłodnicza – 3 szt.	73,0	73,0	8	1	73,0	73,0
22	Wentylator dachowy – twarogownia – 1 szt.	64,0	64,0	8	1	64,0	64,0
23	Klimatyzator – aparownia – 1 szt.	69,0	69,0	8	1	69,0	69,0
24-34	Wentylator dachowy – aparownia – 11 szt.	64,0	64,0	8	1	64,0	64,0
35-37	Wentylator dachowy – wyparki – 3 szt.	64,0	64,0	8	1	64,0	64,0
38-40	Wentylator dachowy – wyparki – 2 szt.	58,0	58,0	8	1	58,0	58,0
41-45	Wentylator dachowy – proszkownia – 5 szt.	64,0	64,0	8	1	64,0	64,0
46-48	Wentylator dachowy – salami – 4 szt.	64,0	64,0	8	1	64,0	64,0
49	Centrala klimatyzacyjna nawiewno – wywiewna – serownia - 1 szt.	75,0	75,0	8	1	75,0	75,0
50	Wentylator dachowy – serownia – 1 szt.	56,0	56,0	8	1	56,0	56,0
51,52	Wentylator dachowy – serownia – 2 szt.	50,0	50,0	8	1	50,0	50,0
53	Wentylator dachowy – solanka – 1 szt.	50,0	50,0	8	1	50,0	50,0
54	Wentylator dachowy – pakowalnia sera – 1 szt.	50,0	50,0	8	1	50,0	50,0
55	Nawiew – aparat grzewczo – wentylacyjny – 1 szt.	45,0	45,0	8	1	45,0	45,0
56	Wywiew – aparat grzewczo – wentylacyjny – 1 szt.	51,0	51,0	8	1	51,0	51,0
57-65	Agregat sprężarkowy - 9 szt.	80,0	80,0	8	1	80,0	80,0

66	Skrapacz do instalacji amoniakalnej – 1 szt.	80,0	80,0	8	1	80,0	80,0
67	Schładzacz – 1 szt.	80,0	80,0	8	1	80,0	80,0

Źródła pośrednie (kubaturowe):

Nr	Pełna nazwa źródła	Poziom A mocy akustycznej źródła, dB		Czas aktywności źródła [h] w przedziale czasu odniesienia równym 8 najmniej korzystnym godzinom dnia i 1 najmniej korzystnej godzinie nocy		Równoważny poziom A mocy akustycznej źródła, dB (w przeliczeniu na czas pracy)	
		dzień	noc	dzień	noc	dzień	noc
1	Budynek główny – część produkcyjno - magazynowa	70,0	70,0	8	1	70,0	70,0
2	Budynek magazynu opakowań i sprężarkowni	70,0	70,0	8	1	70,0	70,0
3	Budynek zaplecza technicznego – warsztat mechaniczny	70,0	70,0	8	1	70,0	70,0
4	Budynek zaplecza technicznego – punkt przyjęcia mleka, myjnia cystern	70,0	70,0	8	1	70,0	70,0
5	Oczyszczalnia ścieków	60,0	60,0	8	1	60,0	60,0
6	Maszynownia chłodnicza	90,0	90,0	8	1	90,0	90,0
7	Sprężarkownia	80,0	80,0	8	1	80,0	80,0”

9. W pkt V skreśla się ppkt 2 dotyczący modernizacji kotłowni.

10. Pkt VIII.3. dotyczący monitoringu emisji zanieczyszczeń do powietrza otrzymuje brzmienie:

„ Monitoring emisji zanieczyszczeń do powietrza

- utrzymywanie stanowisk pomiarowych w stanie umożliwiającym prawidłowe wykonywanie pomiarów emisji oraz zapewniającym zachowanie wymogów BHP,
- pomiary skuteczności działania urządzeń do redukcji zanieczyszczeń należy dokonywać zgodnie z instrukcją serwisową tych urządzeń.”

II. Pozostałe warunki pozwolenia pozostają bez zmian.

U z a s a d n i e

„ZORINA” Sp. z o.o., ul. Toruńska 22, 99-300 Kutno wystąpiła w dniu 5.11.2020 r. do Starosty Kutnowskiego z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego Starosty Kutnowskiego z dnia 28.12.2017 roku na prowadzenie instalacji do obróbki i przetwórstwa mleka o zdolności przyjmowania obliczonej jako wartość średnia w stosunku do produkcji rocznej, ponad 200 ton mleka na dobę, zlokalizowanej w Kutnie przy ul. Toruńskiej 22. Do wniosku dołączono zaświadczenie o niekaralności „ZORINA” Sp. z o.o. za przestępstwa przeciwko środowisku z 26.08.2020r., oświadczenie o wielkości przedsiębiorstwa, kopię pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Spółki Dyrektorowi Zakładu – Panu Tomaszowi Frąsiakowi oraz potwierdzenia uiszczenia opłat skarbowych za zmianę pozwolenia i pełnomocnictwo.

Po przeanalizowaniu wniosku organ stwierdził, że wnioskowane zmiany mają charakter zmiany nieistotnej, natomiast wniosek i dołączone do niego dokumenty wymagają skorygowania lub uzupełnienia. W związku z powyższym Starosta Kutnowski pismem z dnia 16.11.2020r. wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania poprzez przedłożenie oryginalnego lub urzędowo /notarialnie/ poświadczonego odpisu udzielenia pełnomocnictwa Panu Tomaszowi Frąsiakowi przez Zarząd Spółki; wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy danymi dotyczącymi zużycia energii zawartymi w pkt 3 wniosku: 3. „ Bilans zużycia energii” oraz uzupełnienie wniosku zgodnie z art. 204 i 207 ustawy – Prawo ochrony środowiska bądź wyjaśnienie przyczyny nie odniesienia się do konkluzji BAT dotyczącej przemysłu spożywczego, w tym produkcji mleczarskiej. Organ wskazał, iż w odniesieniu do produkcji mleczarskiej zostały

opublikowane konkluzje BAT zawarte w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2019/2031 z dnia 12.11.2019 roku ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przemysłu spożywczego, produkcji napojów i mleczarskiego zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, a na tej podstawie w maju br. przeprowadzona została analiza przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego, zakończona protokołem, w wyniku której zidentyfikowano konieczność zastosowania w instalacji do produkcji mleczarskiej zlokalizowanej w zakładzie przy ul. Toruńskiej 22 w Kutnie technik określonych w konkluzjach BAT, m.in. w odniesieniu do emisji do powietrza oraz ścieków przemysłowych oraz wystąpienia z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego w terminie 1 roku. Obecnie wnioskowana zmiana pozwolenia zintegrowanego dotyczy emisji do powietrza oraz ścieków przemysłowych, a zatem komponentów środowiska, w stosunku do których stwierdzona została konieczność uwzględnienia wymogów konkluzji BAT, w związku z czym wniosek wymaga uzupełnienia w tym zakresie bądź wyjaśnienia, w jakim trybie prowadzący instalację zamierza wypełnić ustalenia dotyczące spełnienia wymagań konkluzji BAT dla instalacji, czego skutkiem będzie stosowna zmiana pozwolenia zintegrowanego. W dniu 26.11.2020r. „ZORINA” Sp. z o.o. przedłożyła oryginał pełnomocnictwa, korektę wniosku w zakresie bilansu zużycia energii oraz wyjaśnienie dotyczące nie odniesienia się do Konkluzji BAT dotyczącej przemysłu spożywczego, w tym produkcji mleczarskiej. Wskazano, że wniosek będący obecnie przedmiotem sprawy swoją treścią obejmuje wyłącznie uaktualnienie warunków odprowadzania pyłów i gazów z procesu suszenia mleka (proszkowni mleka). Dotychczas substancje z procesu spalania gazu w palniku suszarni oraz substancje z procesu suszenia (pył) odprowadzane były jednym wspólnym emitorem. W wyniku modernizacji suszarni mleka dokonano rozdzielenia systemu odprowadzania gazów i pyłów dla obu procesów i obecnie substancje powstające na skutek spalania gazu w nagrzewnicy wieży suszarniczej odprowadzane są odrębnym emitorem, a pył z procesu suszenia mleka wraz z parą wodną odprowadzane są drugim emitorem. Ponadto w układzie technologicznym wieży suszarniczej został zamontowany osuszacz powietrza kierowanego do procesu suszenia, co spowodowało powstanie nowego źródła emisji w postaci palnika nagrzewnicy osuszacza, z którego produkty spalania gazu odprowadzane są do atmosfery nowym emitorem. Jednocześnie dokonano modernizacji i regulacji systemu grzewczego. W celu zwiększenia sprawności układu przed wlotem powietrza do nagrzewnicy zamontowany został ekonomizer podgrzewający powietrze procesowe. Zmiany te spowodowały m.in. wykorzystywanie wyższej mocy cieplnej palnika. Dodatkowo zwiększono dopuszczalny czas pracy poszczególnych urządzeń proszkowni mleka. Ponadto we wniosku uwzględniono zmianę ilości odprowadzanych ścieków. Zgodnie z wyjaśnieniem Spółki wniosek ten nie obejmuje zagadnień i wymogów wynikających z treści konkluzji BAT zawartych w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2019/2031 z dnia 12.11.2019 roku ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przemysłu spożywczego, produkcji napojów i mleczarskiego (...). Stosownie do otrzymanego pisma Starosty Kutnowskiego z dnia 5.06.2020r. ZORINA Sp. z o.o. została zobowiązana do wystąpienia z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego w zakresie dostosowania do ww. konkluzji BAT w terminie 1 roku od dnia otrzymania pisma, tj. do 9.06.2021r.. Zmiany te będą stanowić przedmiot odrębnego wniosku, który zostanie złożony w ww. terminie.

Po wnikliwym przeanalizowaniu wniosku spółki „ZORINA” Sp. z o.o. organ stwierdził, że wymaga on dodatkowych wyjaśnień z uwagi na wątpliwości dotyczące kwalifikacji przez Wnioskodawcę emisji z palnika gazowego suszarni rozpyłowej z ekonomizerem o mocy znamionowej 1,86 MW jako emisji podlegającej standardom emisyjnym. W związku z powyższym Starosta Kutnowski zwrócił się o zajęcie stanowiska w tej sprawie do Ministerstwa Klimatu i Środowiska (e-mail z dnia 14.12.2020r.), na co otrzymał odpowiedź w dniu 31.12.2020r. z Departamentu Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, z której wynikało, że w przypadku zastosowanych rozwiązań technologicznych i konstrukcyjnych emisja nie podlega pod standardy emisyjne. Jednocześnie w piśmie tym podniesiono kwestię kwalifikowania innych zakładowych instalacji jako instalacji pomocniczych.

W ślad za uzyskaną opinią Starosta Kutnowski pismem z dnia 05.01.2021r. wezwał „ZORINA” Sp. z o.o. do pisemnego złożenia wyjaśnień, tj. zajęcia przez Wnioskodawcę stanowiska odnośnie przyjętej we wniosku kwalifikacji emisji z palnika gazowego suszarni rozpyłowej z ekonomizerem o mocy znamionowej 1,86 MW jako emisji podlegającej standardom emisyjnym oraz odniesienia się do zasadności uwzględnienia we wniosku i w pozwoleniu instalacji kotłów

gazowych kotłowni zakładowej określonych jako instalacja pomocnicza oraz ewentualnego skorygowania wniosku w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wezwania. Prowadzący instalację pismem z dnia 21.01.2021r. zwrócił się do Starosty Kutnowskiego o przedłużenie do 15.02.2021 roku terminu przekazania stosownych informacji, wyjaśnień i dokumentów związanych z przedłożonym wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego. Pismem z dnia 25.01.2021r. organ wyraził zgodę na zmianę ww. terminu, a „ZORINA” Sp. z o.o. w dniu 15.02.2021r. przedłożyła aneks do wniosku, uwzględniający opinię Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Zgodnie z treścią zawartą w tym dokumencie aneks ten przedstawia ujednolicony tekst wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego dla ZORINA Sp. z o.o., „w związku z zaistniałymi zmianami dotyczącymi wyłączenia instalacji energetycznej z warunków pozwolenia zintegrowanego i objęcia ich stosownym zgłoszeniem ich eksploatacji, stanowiącym odrębne opracowanie. Treść wniosku uwzględnia także inne ewentualne zmiany ujawnione w toku prowadzonego postępowania o zmianę posiadanego pozwolenia zintegrowanego, zatem rzeczony dokument winien zostać traktowany, jako ostateczny i w oparciu o informacje w nim zawarte winna zostać wydana wnioskowana przez prowadzącego instalację zmiana posiadanej decyzji – pozwolenia zintegrowanego”.

W obecnie przedłożonym aneksie – ujednoliconym wniosku, z uwagi na wyłączenie z warunków pozwolenia kotłowni zakładowej, dla której jednocześnie z aneksem do wniosku złożono w Starostwie stosowne zgłoszenie instalacji we wniosku, wystąpiono o wykreślenie z pozwolenia treści z nią związanych (pkt II.2.4. ppkt 2.4.2 i pkt V.2) oraz zweryfikowano emisję zanieczyszczeń do powietrza z instalacji IPPC. Odstąpiono ponadto od zmiany w zakresie gospodarki wodno – ściekowej, co było zawarte w treści pierwotnego wniosku. Zgodnie z informacją zawartą w aneksie zmiana w instalacji stanowiąca przedmiot niniejszego wniosku nie wpłynęła na zmianę ilości lub składu odprowadzanych ścieków, a także ilości pobieranej wody, nie przyczyniła się także do zmian sposobu rozwiązania gospodarki wodno-ściekowej. Warunki odprowadzania ścieków uregulowane zostały nowym pozwoleniem wodnoprawnym udzielonym na mocy decyzji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Łowiczu z dnia 12 listopada 2020 r., znak WA.ZUZ.5.4210.540m.2020.AS.

W dniu 18.02.2021r. P. Emilia Ossowska – jedna z autorek opracowania stanowiącego przedmiotowy wniosek – EKOTER Ochrona środowiska, Bydgoszcz, wniosła o sprostowanie dwóch zapisów zawartych na str. 39 wniosku – w III ppkt 6. w przedstawionej tam tabeli w wierszu pierwszym drugiej kolumny w miejsce treści: „Wielkość emisji rocznej [Mg/rok] dla zakładu” powinno być „Wielkość emisji rocznej [Mg/rok] dla instalacji IPPC”, a w pkt III ppkt 8. w tabeli w kolumnie pierwszej przedstawiającej numerację źródeł hałasu, omyłkowo w wierszu 18 oznaczono źródła numerami 4-45. Prawidłowe oznaczenie to 41-45.

Organ na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego umożliwił wnoszącemu możliwość zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do materiałów i dowodów oraz zgłoszonych żądań, z czego strona nie skorzystała.

Po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów oraz informacji zawartych we wniosku organ stwierdził, co następuje:

Wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego dotyczy w szczególności zaistniałych zmian w instalacji powstałych w wyniku modernizacji suszarni mleka, które powinny znaleźć swoje odzwierciedlenie w treści pozwolenia zintegrowanego.

W wyniku rozdziału dotychczasowego systemu odprowadzania gazów i pyłów dla obu prowadzonych w suszarni procesów (spalanie gazu w palniku suszarni i suszenie), dotychczasowy wspólny emitent (E1), którym odprowadzane były te substancje, został zastąpiony dwoma odrębnymi emitentami (E1 i E1A). Pył z procesu suszenia mleka wraz z parą wodną odprowadzany jest indywidualnym emitentem E1, a substancje powstające na skutek spalania gazu w palniku nagrzewnicy wieży suszarniczej odprowadzane są emitentem E1A. Ponadto w układzie technologicznym wieży suszarniczej zamontowany został osuszacz powietrza kierowanego do procesu suszenia, co spowodowało powstanie nowego źródła emisji w postaci palnika nagrzewnicy osuszacza, z którego produkty spalania gazu odprowadzane są do atmosfery nowym emitentem (E-4). Jednocześnie dokonano

modernizacji i regulacji systemu grzewczego. W celu zwiększenia sprawności układu przed wlotem powietrza do nagrzewnicy, zamontowany został ekonomizer podgrzewający powietrze procesowe. Powyższe zmiany spowodowały m.in. wykorzystywanie wyższej mocy cieplnej palnika stosownie do zakresu wartości jego mocy. Dodatkowo zwiększono dopuszczalny czas pracy poszczególnych urządzeń proszkowni mleka.

Poniżej przedstawiono charakterystykę źródeł będących przedmiotem zmiany pozwolenia:

1. Komora wieży suszarniczej proszkowni mleka – powietrze technologiczne z wnętrza komory suszarni proszkowni mleka, w którym zawieszone są cząstki pyłowe, kierowane jest do filtra tkaninowego o skuteczności odpylania > 90%, skąd po oczyszczeniu, odprowadzane jest do atmosfery, za pośrednictwem indywidualnego emitora E-1. Odprowadzane powietrze procesowe zawiera w sobie śladowe ilości pyłu, dla którego oszacowano wielkość emisji na podstawie dostępnych wyników pomiarów wielkości emisji prowadzonych dla instalacji proszkowni.

2. Palnik gazowy suszarni rozpyłowej wraz z ekonomizerem o mocy znamionowej 1,86 MW, sprawności 94% i nominalnej mocy cieplnej 1,979 MW, którego eksploatację rozpoczęto w roku 2017 - palnik zasilany jest gazem ziemnym wysokometanowym, a produkty jego spalania odprowadzane są obecnie do atmosfery indywidualnym emitorem E-1A. Zakładany czas pracy przedmiotowego palnika wynosi 8400 h w ciągu roku, a jego maksymalne obciążenie wyrażone w % wynosi do 100% (średnie obciążenie 55%). Palnik gazowy suszarni rozpyłowej mleka wraz z ekonomizerem stanowi element konstrukcyjny wieży suszarniczej, a zatem jest częścią składową instalacji proszkowni. Energia cieplna wytwarzana z jego pomocą wykorzystywana jest bezpośrednio w przestrzeni roboczej urządzenia – wieży suszarniczej. przedmiotowy palnik wraz z ekonomizerem zakwalifikowano do „źródeł, w których produkty spalania są wykorzystywane bezpośrednio do ogrzewania, suszenia lub każdej innej obróbki przedmiotów lub materiałów”, dla których przepisy rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz. U. z 2020r., poz. 1860) nie mają zastosowania.

Wielkości emisji dla przedmiotowego palnika obliczono na podstawie wskaźników wielkości emisji zawartych w publikacji „Wskaźniki emisji zanieczyszczeń ze spalania paliw kotły o nominalnej mocy cieplnej do 5 MW” KASHUE-KOBIZE, Warszawa, styczeń 2015 r. oraz jego mocy cieplnej i wynikającego z niej zapotrzebowania na paliwo.

3. Palnik gazowy nagrzewnicy osuszacza powietrza o mocy znamionowej 0,3 MW, sprawności 95% i nominalnej mocy cieplnej 0,316 MW. Palnik zasilany jest gazem ziemnym wysokometanowym, a produkty jego spalania odprowadzane są do atmosfery emitorem E-4. Zakładany czas pracy przedmiotowego palnika wynosi 8400 h w ciągu roku, a jego maksymalne obciążenie wyrażone w % wynosi do 100%. Palnik gazowy osuszacza stanowi źródło inne niż energetyczne, z uwagi na fakt, iż energia cieplna wytwarzana z jego pomocą wykorzystywana jest bezpośrednio w przestrzeni roboczej urządzenia i kwalifikowany jest także, jako „źródło, w których produkty spalania są wykorzystywane bezpośrednio do ogrzewania, suszenia lub każdej innej obróbki przedmiotów lub materiałów”, dla których przepisy rozporządzenia o standardach emisyjnych nie mają zastosowania.

Wielkości emisji dla przedmiotowego palnika obliczono na podstawie wskaźników wielkości emisji zawartych w ww. publikacji oraz jego mocy cieplnej i wynikającego z niej zapotrzebowania na paliwo.

We wniosku przedstawiono wyniki obliczeń rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu za pomocą referencyjnej metodyki modelowania poziomów substancji w powietrzu, które wykazały, że emisja substancji dotrzymuje standardów jakości środowiska, wartości odniesienia oraz standardów emisyjnych.

Wynikłe zmiany w instalacji wymagały uwzględnienia w punkcie II.2.1.4. pozwolenia zintegrowanego, w którym określono urządzenia wchodzące w skład linii do produkcji mleka w proszku lub produkcji proszku serwatki.

Dokonana modernizacja skutkuje m.in. wykorzystywaniem wyższej mocy cieplnej palnika stosownie do zakresu wartości jego mocy. Dodatkowo zwiększono dopuszczalny czas pracy poszczególnych urządzeń proszkowni mleka, co uwzględniono w niniejszej decyzji jak również fakt, iż powyższe uwarunkowania powodują zmianę odnośnie źródeł i wielkości dopuszczalnych emisji (był emitor E1, są emitory E1, E1A i E4), zmiany te uwzględniono w treści decyzji.

Organ uznał również zasadność wniosku o wykreślenie z pozwolenia punktu IV.B.4. z uwagi na stwierdzenie przez prowadzącego instalację, iż stanowiska pomiarowe są wykonane na wszystkich emitorach.

Na wniosek prowadzącego instalację dokonano także zmiany w zakresie monitoringu tych emisji do powietrza poprzez uwzględnienie w Pkt. III.3. pozwolenia zintegrowanego uaktualnionych obowiązków wynikających z przepisów w tym zakresie.

Kolejną wnioskowaną zmianą jest wyłączenie z warunków pozwolenia zintegrowanego instalacji energetycznej – kotłowni zakładowej i objęcie jej stosownym zgłoszeniem eksploatacji instalacji, które stanowi odrębne opracowanie. Powyższe podyktowane zostało analizą zapisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 2.07.2010 r. w sprawie rodzajów instalacji, których eksploatacja wymaga zgłoszenia (Dz. U. z 2019 r., poz. 1510) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 2.07.2010 r. w sprawie przypadków, w których wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza z instalacji nie wymaga pozwolenia (Dz. U. Nr 130, poz. 881) w kontekście zapisów Działu IV ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 ze zm.), a także treścią stanowiska Departamentu Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej Ministerstwa Klimatu i Środowiska, na podstawie których ustalono, iż instalacje energetyczne opalane paliwem gazowym o łącznej nominalnej mocy cieplnej wynoszącej od 1 MW do 15 MW zwolnione są z obowiązku posiadania pozwolenia, a objęte są obowiązkiem zgłoszenia ich eksploatacji, przez co nie ustala się dla nich warunków emisji w żadnym rodzaju pozwoleń, a kwestie emisji reguluje się dokonując stosownego zgłoszenia. W związku z powyższym organ dokonał zmiany pozwolenia zintegrowanego poprzez wykreślenie w pkt II.2.4. ppkt 2.4.2. i w pkt V.2 dotyczących kotłowni oraz została skorygowana emisja gazów i pyłów z instalacji z uwzględnieniem tej zmiany.

Poza powyżej wymienionymi zmianami związanymi z przeprowadzoną modernizacją suszarni mleka we wniosku wniesiono również o dokonanie korekty pkt III pozwolenia w tabeli Nr 2 w zakresie wielkości zużycia w zakresie energii elektrycznej, w wyniku czego zmieniono wartość roczną energii elektrycznej na 16 800 MWh/rok.

Na wniosek „ZORINA” Sp. z o.o. dokonano również zmiany pozwolenia zintegrowanego odnośnie ilości źródeł emisji hałasu. Zgodnie z wnioskiem w instalacji dokonana została wymiana dwóch istniejących skraplaczy instalacji amoniakalnej na jeden nowy, bardziej nowoczesny skraplacz, co spowodowało zmianę ilości bezpośrednich źródeł hałasu. Ponadto w związku z faktem wyłączenia instalacji energetycznej – kotłowni zakładowej z warunków pozwolenia, budynek kotłowni nie stanowi źródła emisji hałasu związanego z instalacją IPPC i został usunięty z wykazu źródeł kubaturowych. Zaistniałe zmiany nie wpłynęły jednak w sposób znaczący na oddziaływanie akustyczne spowodowane eksploatacją instalacji. W zmienianej tabeli Nr 9 w pkt IV.C.2. pozwolenia zintegrowanego uwzględniono także korektę oczywistego błędu pisarskiego zawartego we wniosku, dotyczącego oznaczenia numerycznego źródeł hałasu w postaci wentylatorów dachowych proskowni, zapisano omyłkowo jako „4-45”, zamiast „41-45”, o co zwrócili się autorzy opracowania.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia prowadzącego instalację dotyczące przyczyny nie odniesienia się do konkluzji BAT dotyczącej przemysłu spożywczego, w tym produkcji mleczarskiej oraz fakt, iż obecny wniosek dotyczy tylko zaktualizowania treści pozwolenia zintegrowanego stosownie do już zaistniałych zmian w instalacji o charakterze zmiany nieistotnej uznając zasadność wniosku dokonał zmiany w pozwoleniu zintegrowanym i orzekł jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Skierniewicach. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa

do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na wniosek strony zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Z up. STAROSTY
Magdalena Marciniak
DYREKTOR WYDZIAŁU
Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska

Otrzymują:

1. Zorina Sp. z o.o.
2. Aa.

ul. Toruńska 22

99 - 300 Kutno

Do wiadomości:

- | | | |
|--|---------------------|-----------------------|
| 1. Prezydent Miasta Kutno | Pl. Piłsudskiego 18 | 99 - 300 Kutno |
| 2. Urząd Marszałkowski w Łodzi | al. Piłsudskiego 8 | 90 - 051 Łódź |
| 3. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi | | |
| Delegatura w Skierniewicach | al. Rataja 11 | 96 - 100 Skierniewice |
| 4. Ministerstwo Klimatu i Środowiska | ul. Wawelska 52/54 | 00 - 922 Warszawa |

Decyzja stała się ostateczna
dnia 20 marca 2021 R.

Dokonano zapłaty opłaty skarbowej
w wysokości 1005,50 zł dn 28.10.2020.
nr dowodu wpłaty 26 2020 0045 1110 0000

2158 3550
DYREKTOR WYDZIAŁU
Rolnictwa, Leśnictwa
i Ochrony Środowiska
Magdalena Marciniak

Z up. STAROSTY
Magdalena Marciniak
DYREKTOR WYDZIAŁU
Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska