

Protokół Nr XLV
z sesji Rady Powiatu w Kutnie
z dnia 20 grudnia 2017 roku

Protokół Nr XLV/2017

Z sesji Rady Powiatu z dnia 20 grudnia 2017 roku.

Posiedzeniu przewodniczył Marek Jankowski - Przewodniczący Rady Powiatu

Posiedzenie rozpoczęło się 20 grudnia 2017r. o godzinie 10.10

Zakończono o godzinie – 13.15

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany uchwały o uchwaleniu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kutnowskiego na lata 2017-2023,
 - b) wprowadzenia zmian w budżecie powiatu na 2017 rok,
 - c) wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego do spółki pod firmą: „Kutnowski Szpital Samorządowy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na podwyższenie jej kapitału zakładowego oraz objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym,
 - d) dodania załącznika nr 4 do Powiatowego Programu Przeciwdziałania Bezrobociu oraz Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy na lata 2014-2020,
 - e) rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Kutnowskiego,
 - f) określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu kutnowskiego w 2018 roku,
 - g) wprowadzenia zmian w Statucie Powiatu Kutnowskiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kutnowskiego na lata 2018– 2023,
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kutnowskiego na 2018 rok:

- a) przedstawienie projektu uchwały budżetowej przez Przewodniczącego Zarządu Powiatu lub osobę przez niego wyznaczoną,
 - b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
 - c) odczytanie opinii komisji stałych rady przez przewodniczących komisji lub wyznaczonych członków komisji,
 - d) przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu do wniosków zawartych w opiniach komisji stałych,
 - e) przedstawienie ewentualnych autopoprawek Zarządu do projektu uchwały,
 - f) dyskusja nad projektem budżetu,
 - g) głosowanie uchwały.
5. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.
6. Aktualna informacja o bieżącej sytuacji Muzeum-Zamku w Oporowie.
7. Informacja o raporcie za 2016 rok o stanie realizacji „Strategii Rozwoju Powiatu Kutnowskiego na lata 2015-2020”.
8. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w Kutnie Nr XLIII z dnia 08 listopada 2017 roku.
9. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu w Kutnie oraz Starosty Kutnowskiego i Zarządu Powiatu w Kutnie o działaniach w okresie międzysesyjnym.
10. Interpelacje i zapytania.
11. Sprawy różne.
12. Zakończenie obrad.

Ad.1:

Marek Jankowski:

Otwieram obrady XLV sesji Rady Powiatu w Kutnie. Serdecznie witam Państwa radnych, gości zaproszonych oraz przedstawicieli masmediów. Stwierdzam, że na 21 radnych na Sali jest obecnych 14, zatem sesja jest prawomocna do obradowania i podejmowania uchwał. Wyjątkowo serdecznie dzisiaj witam harcerzy ZHP w Kutnie, którzy przybyli jak co roku do nas ze światełkiem pokoju. Zapraszam Was tutaj, proszę Pana Starostę również.

HARCERZE

Marek Jankowski:

Dziękujemy za to światło pokoju. Mamy nadzieję, że każdy w sobie je odnajdzie i mam nadzieję, że dzisiejsze obrady jak i obrady przez cały rok będą przebiegać w oświetlonej atmosferze i spokojnej też. I cieplej, tak. Serdecznie dziękujemy jeszcze raz. Szanowni Państwo

nim przystąpimy do obradowania chciałbym zaproponować w dzisiejszym porządku obrad w związku ze złożonym wnioskiem przez Pana Wojtkę Ziółkowskiego. Proszę o wprowadzenie do porządku obrad sesji w punkcie 5 projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji. To jest punkt 5 i w punkcie 6 był na posiedzeniach komisji wniosek Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Aktywizacji Rynku Pracy w punkcie 6 proponuję punkt: Aktualna informacja o bieżącej sytuacji Muzeum-Zamku w Oporowie. Macie Państwo tam takie pismo do Wojewody na stolikach. Odczytamy je, każdy będzie mógł się zapoznać i informacja bieżąca na dzień dzisiejszy, krótko przedstawi Pan Starosta. Kto z Państwa radnych jest „za” wprowadzeniem takich zmian do porządku obrad proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Również nie widzę. Teraz proszę jeszcze raz dla formalności Szanowni Państwo przegłosujemy porządek obrad wraz z proponowanymi zmianami. Kto z Państwa jest „za” porządkiem obrad po zmianach proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. 17 głosami „za” przyjęliśmy porządek obrad po zmianach. Przystępujemy do punktu 2a.

Ad.2a:

Marek Jankowski:

Jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały o uchwaleniu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kutnowskiego na lata 2017-2023. Projekt uchwały otrzymali Państwo wraz z materiałami na sesję, projekt był omawiany na posiedzeniach komisji wraz z autopoprawką. Autopoprawkę otrzymaliście Państwo w wersji elektronicznej oraz macie na stolikach i tak: Komisja Rewizyjna przyjęła go do wiadomości, Komisja Edukacji, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego zaopiniowała pozytywnie 1 głosem „za” przy 2 wstrzymujących, Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie 4 „za” pozytywnie, Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia 2 głosy „za” i 1 wstrzymujący więc również pozytywnie. Tak samo Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Aktywizacji Rynku Pracy 3 głosami „za” i 1 głosem wstrzymującym. Czy ktoś z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu tej uchwały? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa jest „za” podjęciem wyżej przedstawionej uchwały proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania przy 14 głosach „za” bez głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących Rada Powiatu podjęła uchwałę nr 237/XLV/2017 w sprawie zmiany uchwały o uchwaleniu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kutnowskiego na lata 2017-2023.

Ad.2b:

Marek Jankowski:

Podpunkt 2b. Jest to podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie powiatu na 2017 rok. Projekt uchwały otrzymali Państwo wraz z materiałami na sesję. Projekt był omawiany na posiedzeniach komisji wraz z autopoprawką. Autopoprawkę otrzymaliście Państwo w wersji elektronicznej oraz macie na stolikach. I tak: Komisja Rewizyjna przyjęła go do wiadomości, Komisja Edukacji, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego 1 głosem „za” i 2 wstrzymującymi zaopiniowała pozytywnie, Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie 4 głosami „za” zaopiniowała pozytywnie. Tak samo jednogłośnie 3 głosami „za” Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia. Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Aktywizacji Rynku Pracy 3 głosami „za” i 1 głosem wstrzymującym a więc również pozytywnie. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zadać pytanie w sprawie tej uchwały? Nie widzę. W takim razie

przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest „za” podjęciem wyżej przedstawionej uchwały proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania przy 16 głosach „za” bez głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących Rada Powiatu podjęła uchwałę nr 274/XLV/2017 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie powiatu na 2017 rok.

Ad.2c:

Marek Jankowski:

Podpunkt 2c. Jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego do spółki pod firmą: „Kutnowski Szpital Samorządowy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na podwyższenie jej kapitału zakładowego oraz objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym. Projekt uchwały otrzymali Państwo wraz z materiałami na sesje. Autopoprawkę natomiast macie Państwo rozłożoną na stolikach. Projekt był omawiany na posiedzeniach komisji i tak: Komisja Rewizyjna przyjęła go do wiadomości, Komisja Edukacji, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego nie zaopiniowała, Komisja Budżetu i Finansów 4 głosami „za” również pozytywnie zaopiniowała, Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia 2 głosami „za” i 1 wstrzymującym zaopiniowała pozytywnie. Tak samo pozytywnie Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Aktywizacji Rynku Pracy 3 głosami „za” i 1 głosem wstrzymującym. Najpierw może bym poprosił o objaśnienie autopoprawki, żeby to wyjaśnić a później ewentualna dyskusja i pytania w sprawie projektu tej uchwały. Proszę bardzo Pan Starosta.

Krzysztof Debich:

W §1 wdał się oczywisty błąd, ponieważ kwotę kapitału do którego podnosimy była w poprzedniej wersji 25.480.000,00 a powinno być 25.488.000,00 zł. To tylko taka mała poprawka. Oczywiście w uzasadnieniu również ta kwota kapitału powinna być zmieniona z kwoty 25.480.000,00 do 25.488.000,00.

Marek Jankowski:

Dziękuję. Czy Państwo macie pytania w sprawie projektu tej uchwały? Proszę Pan radny Jędrzejczak.

Marek Jędrzejczak:

Ale chyba jeszcze Pan Starosta nie powiedział, że Powiat Kutnowski będzie jedynym właścicielem 50.976 udziałów a w poprzednim było 46.976.

Krzysztof Debich:

Tak. Przepraszam, nie powiedziałem.

Marek Jankowski:

Czysty błąd rachunkowy, tak?

Marek Jędrzejczak:

No.

Marek Jankowski:

Czy jeszcze jakieś uwagi?

Marek Jędrzejczak:

Jeszcze mam taką uwagę

Marek Jankowski:

Proszę

Marek Jędrzejczak:

Że powiem Państwu tak. Już po raz kolejny dokładamy do szpitala samorządowego pieniądze. I powiem Państwu tak. W tym roku będzie to nas kosztowało około 1,5 mln zł. Ponieważ rezygnujemy z około 1.300.000,00 zł + podatek VAT, który należy odprowadzić od tej sumy. Czyli tak nota bene dokładamy do tego szpitala 1.300.000,00. Urząd Miasta dołożył w tym roku też 1.000.000 zł. Uważam, że ten szpital jest bardzo źle zarządzany, ponieważ my w tym roku już nawet dołożyliśmy 5.000.000 pożyczki wzięliśmy. Jest ona wykorzystana i powiem Państwu tak, dokładamy, dokładamy a żadnej poprawy, żadnej poprawy nie ma w działalności tego szpitala. Dlatego też na znak takiego protestu będę głosował przeciwko, bo dopóki ponieważ Rada, Zgromadzenie Wspólników nie wpłynie na Zarząd tego szpitala lub zmianę Zarządu, ponieważ ten Zarząd tak naprawdę do dziś nie przedstawił nam żadnego programu naprawczego. Mówi się teraz, że szpital bardzo dobrze funkcjonuje, że już jest dobrze, na prostą wychodzimy, wszystko, wszystko. Tylko zobaczcie jakimi kosztami, jak długo to jeszcze będzie trwało? Dziękuję.

Marek Jankowski:

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze w sprawie tej uchwały? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały wraz z autopoprawką proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania przy 17 głosach „za” 1 głosie przeciwnym i 2 wstrzymujących Rada Powiatu podjęła uchwałę nr 275/XLV/2017 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego do spółki pod firmą: „Kutnowski Szpital Samorządowy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na podwyższenie jej kapitału zakładowego oraz objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym wraz z autopoprawką.

Ad.2d:

Marek Jankowski:

Podpunkt 2d. Jest to podjęcie uchwały w sprawie dodania załącznika nr 4 do Powiatowego Programu Przeciwdziałania Bezrobociu oraz Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy na lata 2014-2020. Projekt uchwały otrzymali Państwo wraz z materiałami na sesje. Projekt był omawiany na posiedzeniach komisji i tak: Komisja Rewizyjna przyjęła go do wiadomości, tak samo Komisja Edukacji, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego. Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała go pozytywnie 4 głosami „za”. Tak samo jednomyślnie Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia 3 głosami „za” i Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Aktywizacji Rynku Pracy 4 głosami „za”. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie tej uchwały? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest „za” podjęciem wyżej przedstawionego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki do góry.

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania przy 20 głosach „za” bez głosów przeciwnych i wstrzymujących Rada Powiatu podjęła uchwałę nr 276/XLV/2017 w sprawie dodania załącznika nr 4 do Powiatowego Programu Przeciwdziałania Bezrobociu oraz Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy na lata 2014-2020.

Ad.2e:

Marek Jankowski:

Podpunkt 2e. Jest to podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Kutnowskiego. Projekt uchwały otrzymali Państwo wraz z materiałami na sesję. Projekt był omawiany na posiedzeniach komisji i tak: wszystkie komisje przyjęły projekt do wiadomości. Czy ktoś z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały przedstawionego przed chwilą proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Jeszcze raz kto się wstrzymał poproszę. Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania przy 15 głosach „za” bez głosów przeciwnych i 4 wstrzymujących Rada Powiatu podjęła uchwałę nr 277/XLV/2017 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Kutnowskiego.

Ad.2f:

Marek Jankowski:

Podpunkt 2f. Jest to podjęcie uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu kutnowskiego w 2018 roku. Projekt uchwały otrzymali Państwo wraz z materiałami na sesję. Projekt był omawiany na posiedzeniach komisji, natomiast autopoprawka do tego projektu, autopoprawkę macie Państwo na stolikach. I tak: Komisja Rewizyjna, przypominam komisje opiniowały projekt bez autopoprawki, Komisja rewizyjna przyjęła go do wiadomości, Komisja Edukacji, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego również przyjęła do wiadomości, Komisja Budżetu i Finansów i Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia odpowiednio 4 głosami „za” i 3 głosami „za” jednogłośnie zaopiniowały go pozytywnie. Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Aktywizacji Rynku Pracy przyjęła do wiadomości. Prosiłbym o objaśnienie autopoprawki do projektu tej uchwały. Proszę Pan Starosta.

Krzysztof Debich:

Proszę Pana Dyrektora Wydziału o omówienie tematu autopoprawki.

Marek Jankowski:

Proszę Panie Jacku.

Jacek Saramonowicz:

Dziękuję Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. W związku z tym tak jak co roku Rada Powiatu opracowuje taki rozkład i te działania były podejmowane w miesiącu listopadzie projekty były wysyłane do samorządów gminnych, również do Okręgowej Rady Aptekarskiej. Ta Okręgowa Rada i wszystkie te instytucje wyraziły pozytywne opinie. Ostatecznie dodać trzeba było jeszcze jedną autopoprawkę do tego projektu uchwały związane z tym, że jedna apteka nie została uwzględniona i ta autopoprawkę macie Państwo dostarczoną. To jest Apteka na szóstkę ul. Oporowska 4 oraz Apteka Dbam o zdrowia, ul. Oporowska 6 i również

jeszcze ten rozkład został uzupełniony o tą całodobową opiekę aptekarską Apteki Medest. Dziękuję.

Marek Jankowski:

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa ma pytania do projektu tej uchwały? Dziękuję Panie Jacku. Przepraszam, Pan Serenda.

Bartosz Serenda:

Co prawda nie pytanie i nie do tej uchwały, ale chciałem poprzednie głosowanie skomentować jeżeli Pan Przewodniczący przymnie oko i pozwoli mi na minutę. Otóż dwie sprawy, po pierwsze ktoś wnosi skargę, jest autorem tej skargi a później się wstrzymuje przy głosowaniu to jest dość ciekawa sytuacja. To znaczy co, już tej skargi nie podtrzymuje? Czy mylnie ją złożył czy może była to skarga niezasadna? Więc po co ją składał? I tutaj mam oczywiście na myśli Pana Artura Gierulę, który tą skargę składał a później głosował wstrzymując się. Natomiast jeżeli chodzi o samo głosowanie to uważam, że treść skargi jest jak najbardziej zasadna. Tylko, że autor tej skargi źle wskazał adresata tej skargi. Bo tutaj nie powinien być winny tej sprawie i nie jest winny tej sprawie Starosta Kutnowski tylko sam między innymi moim zdaniem sam skarżący. Dlatego się w tej sprawie wstrzymałem od głosu, bo jak najbardziej uważam, że ta sprawa nie powinna być i nie będzie zamknięta. Dziękuję bardzo.

Marek Jankowski:

Dziękuję. Proszę pan Ziółkowski.

Wojciech Ziółkowski:

Znaczy ja tutaj poprosiłem kolegów z Platformy, żeby się wstrzymać w tym głosowaniu, dlatego myślę, że koledzy się po prostu przychyliłi do mojej prośby i dlatego się wstrzymaliśmy wszyscy. Dziękuję.

Marek Jankowski:

Dziękuję. Pytania do projektu uchwały i autopoprawki o aptekach. Jeśli nie ma dziękuję Panie Jacku. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu kutnowskiego w 2018 roku wraz z autopoprawką proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania przy 19 głosach „za” bez głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym Rada Powiatu podjęła uchwałę nr 278/XLV/2017 w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu kutnowskiego w 2018 roku wraz z autopoprawką.

Ad.2g:

Marek Jankowski:

Podpunkt 2g. Jest to podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Powiatu Kutnowskiego. Projekt uchwały otrzymali Państwo wraz z materiałami na sesję. Projekt był omawiany na posiedzeniach komisji i tak: Komisja Rewizyjna przyjęła go do wiadomości, Komisja Edukacji, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego zaopiniowała 3 głosami pozytywnie „za”, pozostałe 3 komisje czyli Budżetu i Finansów, Polityki Społecznej i Zdrowia oraz Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Aktywizacji Rynku Pracy jednogłośnie zaopiniowały

pozytywnie odpowiednio 4 głosami „za”, 3 i 4. Załącznik do uchwały otrzymaliście Państwo w wersji elektronicznej oraz macie rozłożony na stolikach. Został on dostarczony dopiero na posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego w dniu 15 grudnia 2017 roku. Czy ktoś z Państwa radnych ma jakieś uwagi co do projektu tej uchwały? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest „za” podjęciem powyżej przedstawionego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania przy 20 głosach „za” bez głosów przeciwnych i wstrzymujących Rada Powiatu podjęła uchwałę nr 279/XLV/2017 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Powiatu Kutnowskiego.

Ad.3:

Marek Jankowski:

Podpunkt 3. Punkt 3 dzisiejszych obrad jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kutnowskiego na lata 2018–2023. Projekt uchwały otrzymali Państwo wraz z materiałami na sesję w dniu 29 listopada 2017 roku. Projekt był omawiany na posiedzeniach komisji i tak: Komisja Rewizyjna przyjęła go do wiadomości, Komisja Edukacji, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego nie zaopiniowała go, Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała pozytywnie 2 głosami „za” i 1 wstrzymującym. Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia również pozytywnie 2 głosami „za” i 1 głosem wstrzymującym się. Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Aktywizacji Rynku Pracy przyjęła go do wiadomości. Wszystkie komisje zapoznały się i przyjęły do wiadomości autopoprawkę do wyżej wymienionej uchwały. Teraz poproszę Pana Wiceprzewodniczącego Karniszewskiego o odczytanie Opinii RIO dotyczącej Opinii do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kutnowskiego na lata 2018–2023.

Andrzej Karniszewski:

Dokument stanowi załącznik

Marek Jankowski:

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo dyskusja nad WPF. Czy są uwagi albo pytania co do projektu uchwały? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kutnowskiego na lata 2018–2023 wraz z autopoprawką proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania przy 15 głosach „za” bez głosów przeciwnych i 5 wstrzymujących Rada Powiatu podjęła uchwałę nr 280/XLV/2017 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kutnowskiego na lata 2018–2023 wraz z autopoprawką.

Ad.4a:

Marek Jankowski:

Podpunkt 4a. Jest to Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kutnowskiego na 2018 rok. Projekt uchwały otrzymali Państwo wraz z materiałami na sesję w dniu 29 listopada 2017 roku. Proszę o przedstawienie projektu uchwały budżetowej przez Przewodniczącego Zarządu Powiatu lub osobę przez niego wyznaczoną.

Krzysztof Debich:

Proszę Pana Skarbnika o przedstawienie projektu.

Marek Jankowski:

Proszę Panie Piotrze.

Piotr Łaszewski:

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Drodzy Państwo. *Dokument stanowi załącznik. (Omówienie dochodów na 2018 rok, Omówienie wydatków na 2018 rok).* Dziękuję.

Marek Jankowski:

Dziękuję bardzo.

Ad.4b:

Marek Jankowski:

Podpunkt 4b. Jest to odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej. W tym podpunkcie Pani Wiceprzewodnicząca również przeczyta opinię związków i organizacji, które zaopiniowały i nadesłały swoje opinie o budżecie czyli Związku Nauczycielstwa Polskiego, Regionalnej Izby Gospodarczej oraz Związku Zawodowego Pracowników Drogownictwa RP Zarządy Terenowy w Powiecie Kutnowskim. Proszę bardzo Panią Wiceprzewodniczącą o odczytanie opinii.

Jolanta Pietrusiak:

Dokumenty stanowią załącznik. Dziękuję bardzo.

Marek Jankowski:

Dziękuję bardzo.

Ad.4c:

Marek Jankowski:

Podpunkt 4c. Jest to odczytanie opinii komisji stałych rady przez przewodniczących komisji lub wyznaczonych członków komisji. Wszystkie komisje opiniowały projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kutnowskiego na 2018 rok. Proszę o odczytanie opinii komisji przez Przewodniczących. Komisja Rewizyjna Pan Marek Drabik.

Marek Drabik:

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kutnowskiego na 2018 rok. Komisja przyjęła go do wiadomości. Dziękuję.

Marek Jankowski:

Dziękuję bardzo. Komisja Edukacji, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego Pan Bartosz Serenda.

Bartosz Serenda:

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kutnowskiego na 2018 rok „za” 0 głosów, przeciw 0 głosów i wstrzymujące się 3 głosy.

Marek Jankowski:

Dziękuję bardzo. Komisja Budżetu i Finansów Pan Andrzej Szarwas.

Andrzej Szarwas:

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kutnowskiego na 2018 rok „za” 2 członków komisji, przeciw 0, wstrzymujący się 1.

Marek Jankowski:

Dziękuję bardzo. Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia Pan Jacek Urbaniak.

Jacek Urbaniak:

Projekt budżetu Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia przegłosowała 2 „za” 1 wstrzymujący się.

Marek Jankowski:

Dziękuję bardzo. Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Aktywizacji Rynku Pracy Pan Robert Fabijański.

Robert Fabijański:

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kutnowskiego na 2018 rok komisja przyjęła do wiadomości.

Marek Jankowski:

Dziękuję bardzo.

Ad. 4d:

Marek Jankowski:

Podpunkt 4d. Jest to przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu do wniosków zawartych w opiniach komisji stałych. Takowych wniosków rozumiem nie było. W związku z tym stanowiska Zarząd nie musiał zabierać, tak. Rozumiem, że nie ma też ewentualnych autopoprawek dodatkowych. Jest, jest. W takim razie proszę o ewentualne przedstawienie autopoprawki Zarządu do projektu uchwały. Pan Skarbnik rozumiem, proszę bardzo.

Piotr Łaszewski:

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Oczywiście autopoprawka to jest nic nowego, to jest tak, którą Państwo mieliście na komisjach poprzednich bo ta wersja pierwotna budżetu opiniowana przez RIO to była ta listopadowa, ale żeby formalności dopiąć do samego końca to przeczytam jeszcze raz tą autopoprawkę, z którą podkreślam zapoznawaliście się Państwo na ostatnich komisjach.

Dokument stanowi załącznik.

Dziękuję serdecznie.

Marek Jankowski:

Dziękuję. Tak jak Pan Piotr przedstawił ta autopoprawka była omawiana na wszystkich komisjach.

Ad.4e:

Marek Jankowski:

Przechodzimy teraz do dyskusji nad projektem budżetu, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu budżetu na 2018 rok? Proszę bardzo Pan radny Jędrzejczak.

Marek Jędrzejczak:

Ja bym prosił Pana Skarbnika o wyjaśnienie w dziale po stornie dochodów w dziale 700 w rozdziale 705 i w rozdziale 470 „wpływy z opłat za trwałe zarząd użytkowanie i służebność”. W tym to rozdziale uważam znajduje się opłata, którą powinniśmy dostać od Samorządowego Szpitala za użytkowanie. Czy tak?

Marek Jankowski:

Proszę Pan Skarbnik.

Piotr Łaszewski:

Teoretycznie prognozując dochody po stronie budżetu na 2018 rok teoretycznie jak najbardziej. Ale określając realizm tych dochodów na co Państwo zwracaliście uwagę na etapie tworzenia pamiętam budżetu za rok 2016 i 2017 no i biorąc pod uwagę to, że jak Państwo widziecie te ruchy aportowe w tym roku miały miejsce no to w trakcie roku oczywiście za każdym razem można podwyższyć wartość dochodów, tak. O potencjalne bieżące wpływy ze strony szpitala za opłaty za użytkowanie. Na tym etapie z ostrożności, tak, tylko i wyłącznie z ostrożności, bo budżet po stornie dochodów jest na etapie tworzenia jak najwyższego poziomu realności. No tu z ostrożności te dochody, zresztą to z Państwa inicjatywy. Pan radny Jędrzejczak pamiętam, że rok temu też to podkreślił, że kwoty są wpisane a niekoniecznie powinny być. W związku z powyższym na tym etapie, na tym etapie podkreślam tych kwot tu jako potencjalnych dochodów nie ma.

Marek Jankowski:

Proszę Pan radny, proszę Panie Marku.

Marek Jędrzejczak:

Ma Pan rację, w zeszłym roku też zwracałem na to uwagę. Tyle tylko, że jak Panu brakowało pieniędzy uważam do zapięcia budżetu to Pan po tej stronie dochodów wpisywał ten dochód. Teraz widać Pan sobie w jakiś sposób tam radzi, budżet Pan po stronie dochodów i wydatków spiął czyli to jest niższa całkowicie suma. A niech Pan weźmie nawet cały dział 700 w dzisiejszej zmianie uchwały budżetowej na 2017 rok po stronie dochodów mamy 1.081.000 a kiedy weźmiemy projekt uchwały na 2018 rok mamy tylko 682.000,00. Ja powiem Panu tak Panie Skarbniku. Ja uważam, że ten dochód i w ogóle cały budżet to jest właśnie tak trochę tworzony jakby to nazwać, że mamy stały zapisany stały zapisany dochód np. jest ze szpitala. Powinniśmy brać. My go nie wpisujemy. My go nie wpisujemy, bo zapinamy. Jak nam wygodnie to go wpisujemy, jak nie potrzeba to go nie wpisujemy, Czyli to jest takie troszkę powiem manipulowanie tym nami radnymi i dlatego też no rodzi się podejrzenie, że w innych działach może być taka podobna sytuacja. Dlatego też powiem, że będę się wstrzymywał odnośnie uchwalenia budżetu na 2018 rok. Dziękuję.

Marek Jankowski:

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych jeszcze w sprawie projektu budżetu. Proszę Pan Skarbnik.

Piotr Łaszewski:

Kwestia wyjaśnień. Znaczący przede wszystkim trzeba jeszcze podkreślić, że Komisja Bezpieczeństwa i Porządku na połączonym spotkaniu z Powiatowym Zespołem od Zarządzania Kryzysowego również zaopiniowała pozytywnie budżet powiatu. A jeśli chodzi o uwagi ze strony Prezesa Mariusza Kozarskiego no to przesłana została informacja, iż na etapie tworzenia budżetu powiatu kutnowskiego na 2018 rok w działach 801, 854 środki finansowe na wynagrodzenia nauczycieli zostały zaplanowane na podstawie arkuszy organizacyjnych na rok szkolny 2017/18 a więc struktura zatrudnienia w przyjętym kształcie obowiązywać do dnia 31 sierpnia 2018 roku. Natomiast zatrudnienie nauczycieli od 1 września 2018 roku uzależniona będzie od uczniów gimnazjum, którzy skorzystają z oferty edukacyjnej oraz z liczby oddziałów zatwierdzonych przez Zarząd Powiatu na rok szkolny 2018/2019. Tudzież weryfikacja budżetów szkół i placówek oświatowych zostanie poddana analizie z chwilą otrzymania przez Powiat Kutnowski nadwyżki subwencji oświatowej na 2018 rok zawierającej planowane zwiększenie spowodowane wzrostem wynagrodzeń nauczycieli od dnia 1 kwietnia 2018 roku no a następnie z chwilą złożenia arkusza organizacyjnego na rok 2018/2019 z nowym przydziałem godzin nauczycieli. Taka informacja została przekazana do Pana Prezesa Mariusza Kozarskiego, który przyjął to do wiadomości. No i w związku z powyższym ustosunkował się, że nie będzie składał żadnych dodatkowych uwag. Czyli norma wypełnia się w ten sposób, że (nieczytelny zapis) i związki zawodowe nie zgłaszają żadnych uwag. Nie można mówić o jakiś tam negatywnych opiniach Związków Zawodowych.

Marek Jankowski:

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych w sprawie projektu? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania projektu budżetu na 2018 rok.

Ad.4g:

Marek Jankowski:

Kto z Państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kutnowskiego na 2018 rok wraz z autopoprawką proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania przy 14 głosach „za” 3 głosach przeciwnych i 3 wstrzymujących Rada Powiatu podjęła uchwałę nr 281/XLV/2017 w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kutnowskiego na 2018 rok. I tu gratulacje dla Zarządu. Szanowni Państwo przed punktem 5 i 6 jako, że materiały są świeże będzie 15 minutowa przerwa do godziny 11.40. Natomiast chciałbym przed przerwą jeszcze poinformować, tuż po zakończeniu obrad o ile się uporamy przed godziną 13.30 tuż po zakończeniu obrad zapraszam wszystkich radnych na małą salę konferencyjną na opłatek i skromny poczęstunek. Jeśli się nie uporamy do 13.30 to będzie przerwa w obradach wtedy bo mamy i Ministra dzisiaj i mamy wigilię w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej. Ministra mamy w szpitalu, podpisanie umowy. Także już komunikuję i zapraszam po zakończeniu obrad. Mówię jeśli się uporamy przed 13.30. jeśli nie to będzie przerwa o 13.30. Przerwa do 11.40 na zapoznanie się z materiałami do dodatkowych dwóch punktów. Posiedzenie klubu PSL u przewodniczącego w tej chwili, krótki, 5 minutowe.

PRZERWA

Marek Jankowski:

Po przerwie.

Ad.5:

Marek Jankowski:

Przechodzimy do punktu 5. Jest to podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji. Wniosek wpłynął na XLII sesji Rady Powiatu w Kutnie w dniu 27 września 2017 roku. W dniu 28 września 2017 roku pismo zostało przekazane do Zarządu w celu rozpatrzenia. W dniu 27 października br. Pan Wojciech Ziółkowski otrzymał odpowiedź z Zarządu. Podczas obrad XLIV sesji Rady Powiatu w Kutnie w dniu 29 listopada 2017 roku Pan Wojciech Ziółkowski poinformował, że otrzymał odpowiedź z Zarządu, ale poprosił aby Rada podjęła decyzję w tej sprawie i aby pismo było przedmiotem obrad komisji. Wszystkie komisje zapoznały się z pismem i przyjęły je do wiadomości. W związku z tym, iż przygotowany jest projekt uchwały a także petycja powinna być opublikowana na BIP-e, pytam Pana Wojtkę Ziółkowskiego czy możemy ujawnić jego dane osobowe? Bo one są zawarte zarówno w petycji jak i w projekcie uchwały.

Wojciech Ziółkowski:

Tak, oczywiście można ujawnić.

Marek Jankowski:

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo. Komisje przyjęły do wiadomości, że tak powie. Ale nie kończy to rozpatrywania tej petycji. My tą decyzją musimy podjąć, bo ustawa o petycjach mówi o 3 miesięcznym okresie rozpatrzenia a 27 on mija, ale już mam sygnały od radnych, że tematem chciałby się zająć Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia. Ale póki podejmujemy projekt uchwały o rozpatrzeniu tej petycji, kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pan radny Ziółkowski.

Wojciech Ziółkowski:

Znaczy mi się tutaj nie podobają dwie rzeczy. W uzasadnieniu, znaczy powiem tak. Mamy tutaj projekt uchwały, który uznaje petycję za niezasadną. Nie podoba mi się to z tego względu, że w pewien sposób narzuca to stanowisko radnym, którzy będą głosować „za” lub przeciwko tej petycji. Jeśli chodzi o uzasadnienie to tutaj jest napisane, że ta petycja jest bezzasadna, ponieważ powiat nie ma opracowanej polityki zdrowotnej, programu polityki zdrowotnej nie ma przyjętego. No proszę Państwa. Jest Zarząd Powiatu, który powinien się tym zająć. Jesteśmy, w tym składzie jesteśmy radnymi już około 3 lat i cały czas nie mamy przyjętego programu polityki zdrowotnej. Więc jeżeli ten program będzie, ta petycja będzie odrzucona no to tylko dlatego, że ktoś nie odrobił lekcji. I przez to będą pokrzywdzone bezpłodne pary, które by chciały z takiej metody zapłodnienia IN VITRO skorzystać. I chciałbym się dowiedzieć, dlaczego takiego programu polityki zdrowotnej nie mamy jeszcze tutaj przyjętego. Dziękuję.

Marek Jankowski:

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych jeszcze w sprawie tego projektu uchwały? Proszę Pan radny Serenda.

Bartosz Serenda:

Sprawa faktycznie jest złożona dlatego, że jest to zależne od tego projektu profilaktycznego, o którym mówi kolega radny. Natomiast wydaje mi się, że inicjatywa sama w sobie jest zasadna i jest potrzebna. Nie jestem stroną tego wniosku, nie ja ten wniosek składałem. Natomiast miałbym taką propozycję, żeby być może dzisiaj a być może na najbliższej sesji rozważyć taką możliwość by faktycznie rozpocząć pracę nad tym projektem a ewentualnie dziś można byłoby podjąć stanowisko czy uchwałę jakąś intencyjną popierającą np. pracę nad takim projektem, takiego programu profilaktycznego. Nie widziałbym też tutaj winy Zarządu Powiatu, dlatego, że mimo, że ja ten program popieram to trzeba przyznać, że on nie jest powszechnie obowiązujący. Znaczą niektóre samorządy się w ten program zaangażowały i to najczęściej na wniosek poszczególnych radnych, czy grupy radnych. Tutaj ewentualnie można byłoby mieć no też nie to, że pretensje ale ewentualnie w tym kierunku kierować wzrok w stronę właściwej komisji czyli Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej, która mogłaby z taką inicjatywą wyjść już dawno, dawno temu a nie wyszła. Winiłbym Zarząd jeśli ten program nie powstał a byłby zgłoszony. Winiłbym Zarząd, jeżeli by ten program była uchwała byłaby niepodjęta. Natomiast no w tej sytuacji raczej tak jak powiedziałem kierowałbym lekkie pretensje do właściwej komisji i do grupy radnych, która w tej komisji pracuje. Co Pan sądzi? Co kolega radny sądzi o tym, żeby może w tym kierunku pójść czyli w tym kierunku takiego stanowiska intencyjnego, które by rozpoczęło takie prace? Dziękuję bardzo.

Marek Jankowski:

Proszę Pan Ziółkowski.

Wojciech Ziółkowski:

Jestem oczywiście jak najbardziej „za” jeżeli miałaby ta petycja dzisiaj nie przejść to jak najbardziej jestem „za” tym, żeby radni też się wypowiedzieli, wyrazili chęć wdrożenia w najbliższej przyszłości takiego programu. Natomiast tutaj chciałem zwrócić uwagę radnemu Serendzie, że oczywiście niektóre samorządy wdrażają takie programy, natomiast według mnie przynajmniej tak zrozumiałem, że podstawowym problemem jest to, że po prostu Powiat Kutnowski nie ma przyjętego programu polityki zdrowotnej. I to jest tutaj zasadniczy problem, który blokuje możliwość przyjęcia tej petycji.

Marek Jankowski:

Pan radny Ciapała.

Marek Ciapała:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja miałbym pytanie do wnioskodawcy. Czy jest na terenie Powiatu Kutnowskiego przychodnia, która by świadczyła tego typu usługi w tym zakresie? I czy a może jest czy ewentualnie wnioskodawca wie w planie przychodnia specjalistyczna, która by ten problem miała zrealizować? Dziękuję bardzo.

Marek Jankowski:

Dziękuję. Proszę Pan Ziółkowski.

Wojciech Ziółkowski:

Nie ma takiej przychodni i myślę, że nie będzie takiej przychodni. To jest bardzo skomplikowana procedura znaczy dość skomplikowana na tyle, że robi to w sumie niewiele ośrodków w Polsce. Najbliższy taki ośrodek i chyba jedyny tak naprawdę w województwie łódzkim znajduje się w Rzgowie. Także to jest najbliższy jeśli chodzi tutaj o województwo łódzkie. Są oczywiście inne ośrodki i musielibyśmy korzystać z ośrodka, który w takich metodach się specjalizuje i tutaj jest po prostu w tym dobry. Ma potwierdzoną, wysoką skuteczność.

Marek Jankowski:

Proszę Pani Ściślewska.

Ewa Ściślewska:

Ja mam pytanie również do kolegi Ziółkowskiego. Chodzi mi konkretnie o zdiagnozowanie problemu, na jakiej podstawie Państwo, bo rozumiem, że jest to projekt programu nie wiem czy opracowywany wspólnie z Nowoczesną czy przez Nowoczesną. W każdym bądź razie chciałabym dopytać dokładnie o zdiagnozowanie problemu na terenie naszego powiatu. W jaki sposób Państwo określicie potrzeby, jakie tu mamy potrzeby na terenie powiatu? No bo musimy określić dokładną ilość czy mniej więcej ilość par małżeństw, których ten problem dotyka, tak. Żeby później określić w jaki sposób mamy tym ludziom pomóc.

Marek Jankowski:

Proszę Pan Ziółkowski.

Wojciech Ziółkowski:

Znaczy to jest wszystko opisane w tym programie, cała epidemiologia czyli jaka jest skala tego problemu. Oczywiście nie jesteśmy w stanie tego powiedzieć, bo nikt takich badań nie robił i nikt takich badań nie robi jeśli chodzi o poszczególne powiaty. Można generalnie szacować ile w Polsce czy w Europie jest par bezpłodnych. Na tej podstawie można szacować ile statystycznie par będzie powiedzmy chciało skorzystać z takich metod, bo też może być para bezpłodna, ale może nie chce skorzystać z takich metod zapładniania IN VITRO. Szacuje tutaj, że będzie to rocznie od 10 do 20 par. biorąc pod uwagę, że to miało być dofinansowanie powiedzmy rządu 5 tysięcy złotych to byłby koszt od 50 do 100 tysięcy złotych rocznie. Czyli stosunkowo nie aż tak duże pieniądze jak korzyści, które możemy z tego uzyskać, tak. Bo zyskujemy przede wszystkim człowieka, który się rodzi w naszym powiecie, będzie mieszkańcem tego powiatu i z wszystkimi korzyściami później, które za tym idą. Dziękuję.

Marek Jankowski:

Dziękuję. Ja myślę Szanowni Państwo, że na temat przyszłości to to co powiedziałem wcześniej, to co powiedział Pan Serenda, że Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia myślę, że zasadne by było, żeby na najbliższym posiedzeniu zajęła się problemem nawet myślę, że we współpracy zapraszając tutaj Pana radnego wnioskodawcę opracować coś takiego wstępnie, tak. I wtedy zaproponować Zarządowi i myślę, że a dzisiaj chciałbym abyśmy się odnieśli tylko do petycji, tak. Bo my dzisiaj problemu nie rozwiązaliśmy. Proszę bardzo Pan Przewodniczący Komisji.

Jacek Urbaniak:

Z uzasadnienia jasno wynika, że problemem jest brak programu polityki zdrowotnej w ogóle w powiecie, tak. Komisja by się mogła zająć tym elementem IN VITRO wprowadzając go już do gotowego programu. Bo co z tego, że komisja się tym zajmie, opracuje jakiś tam powiedzmy program dotyczący tego projektu, kiedy nie będzie spełniony ten wymóg, bo nie ma takiego programu polityki zdrowotnej dla Powiatu Kutnowskiego. I to dla mnie jest problematyczne.

Marek Jankowski:

Ale ja rozumiem, że jeśli taki program tylko w aspekcie polityki IN VITRO byłby opracowany to można by wtedy wydatkować na niego spokojnie pieniądze i Regionalna Izba Obrachunkowa nie miałaby wtedy pretensji. Ale proszę Pan Ziółkowski.

Wojciech Ziółkowski:

W programie, który został załączony do tej petycji jest opisane wszystko. Ten program jest opracowany od A do Z. Tam już nie ma nad czym pracować bo wszystko jest już po prostu opracowane w 100%. Także po prostu wystarczy ten program wdrożyć, oczywiście musi być program polityki zdrowotnej i chęć dofinansowania metody zapłodnienia IN VITRO. Jeżeli Zarząd wykaże, Rada, wykażą Państwo taką wolę, że zostanie wprowadzony w miarę szybko program polityki zdrowotnej i następnie będziemy starać się jakby program zapładniania IN VITRO wprowadzić to ja będę osobiście bardzo usatysfakcjonowany, przede wszystkim nie ja, tylko rodziny, które mają, małżeństwa, które mają problem z bezpłodnością i chciałyby z takiej metody skorzystać. Dziękuję.

Marek Jankowski:

Dziękuję. Pan radny Serenda.

Bartosz Serenda:

Nie czas, żeby wchodzić w dyskusje szczegółowe natomiast niewątpliwie jedna rzecz o której chciałem powiedzieć tu i teraz to taka, że ten program i ten projekt i te usługi w cudzysłowie mówiąc uważam, że powinny być skierowane tylko i wyłącznie do mieszkańców Powiatu Kutnowskiego. To tak tylko i wyłącznie jedna rzecz techniczna tu i teraz. Natomiast wydaje mi się, że zasadne to by komisja branżowa czy radnych, którzy są zainteresowani problemami i profilaktyki i służby zdrowia w sposób szczególny by zainteresować tym tematem tak, by ta komisja inicjując to poprzez wniosek do Zarządu rozpoczęła prace nad tym programem. Widziałbym tutaj dużą szansę również dla komisji i dla Pana Przewodniczącego komisji. Chociażby dlatego, że jest to wniosek, ta petycja została złożona przez kolegę z klubu, więc idąc tak trochę przez (nieczytelny zapis) można by teraz ten projekt, ta petycję wesprzeć. Jak najbardziej wydaje mi się to na miejscu i zasadne. Nie wiem czy Panowie na taką możliwość wyrażacie zgodę. Jeżeli tak, no to już mamy jakiś problem rozwiązany i idziemy na przód. Dziękuję bardzo.

Marek Jankowski:

Proszę bardzo Pani Gal-Grabowska.

Mirosława Gal-Grabowska:

Proszę Państwa ja bym się nie chciała odnosić w ogóle do konieczności opracowania tego ewentualnie programu zdrowotnego, bo być może jest to zasadne i należałoby się pochylić

nad pracami na tego rodzaju dokumentem, który oczywiście byłby szerszy niż tylko ta te ramy, które określa petycja. Natomiast interesujące jest dla mnie to, nie wiem czy to jest na tym etapie, te ustalenia, ale spośród radnych ile osób byłoby w ogóle gotowych gdyby nie było pewnego rodzaju przeszkód natury właśnie takiej formalnej jak tutaj jest przedstawiona w uzasadnieniu bo też powiedzmy natury finansowej, tylko w ogóle czy jest sens zajmowania się szczegółowo tego rodzaju projektem petycji czy w ogóle byłaby większa grupa radnych, która chciałaby tego typu inicjatywę poprzeć. To jest chyba kluczowa rzecz, bo jakoś brnąć w jakieś dodatkowe prace, które na końcu mogłyby okazać się w ogóle nieistotne. Bo po prostu chodzi mi o to, żeby wiedzieć czy w ogóle są radni, którzy i jak duża jest to grupa czy będzie większość po prostu, która poprze tego rodzaju inicjatywę. Dziękuję bardzo.

Bartosz Serenda:

Ja o tym mówiłem, w formie intencji dzisiaj na sesji. W formie uchwały czy stanowiska intencyjnego.

Mirosława Gal-Grabowska:

Może warto się zorientować, bo program profilaktyki czy program w ogóle dotyczący tego jak należy tutaj politykę zdrowotną w powiecie organizować to owszem z innych przyczyn może być zasadne. Natomiast sama kwestia do przemyślenia, tak. Dziękuję bardzo.

Marek Jankowski:

Proszę Pan Góreczny i później Pan Urbaniak.

Zdzisław Góreczny:

Problem IN VITRO to jest nie tylko sprawa finansów, ale to jest również sprawa etyki. Kontynuując ja myślę, że tutaj składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie tej uchwały. Dziękuję.

Marek Jankowski:

Dziękuję. Wcześniej zgłaszał się Pan Urbaniak jeszcze, proszę bardzo i Pan Ziółkowski.

Jacek Urbaniak:

Bo przedstawiony propozycja uchwały no jakby wyklucza jakąś pracę nad tym. Bo jeżeli treść uchwały zmieniona tak, że ona jest jakąś tam intencyjną i otwiera możliwość pracy nad tą uchwałą, no to okej. No ale tutaj w pierwszym paragrafie jakby stwierdzamy, że jest bezzasadna. I

Marek Jankowski:

Ale bezzasadna

Jacek Urbaniak:

Może po głosowaniu się okaże jakie to ma poparcie.

Marek Jankowski:

Bezzasadna ona jest w ten sposób, że żaden organ nie podjął właśnie tego co mówi Pani Gal-Grabowska, żadnej inicjatywy uchwałodawczej. Ale słyszycie już Państwo głosy, że są głosy

zainteresowania tym problemem, tak. Ale był wniosek formalny, jeszcze Pan Ziółkowski się zgłaszał przed zamknięciem dyskusji przed wnioskiem, tak.

Wojciech Ziółkowski:

Znaczy ja chciałem tu dwie jeszcze kwestie poruszyć, odnieść się do tego co powiedział Pan radny Serenda. Nie ma nad czym pracować na Komisji Zdrowia, jeśli chodzi o projekt. Projekt już jest, program jest już w pełni opracowany, no ja uważam, że jest. Natomiast odnosząc się do tego, co powiedziała Pani radna Gal-Grabowska, oczywiście chciałbym się dowiedzieć jakie jest zainteresowanie poszczególnych radnych w tej kwestii, natomiast chciałbym zaznaczyć, że jest to taki program ponadpartyjny oczywiście. Opracowany przeze mnie, przez kilka osób z Nowoczesnej, ale także przez osoby, które z polityką nie mają kompletnie nic wspólnego. Bo to służy naszemu wspólnemu dobru, dobru rodzin, które mają problemy z zajściem w ciążę i pomocy tym osobom ma to służyć. Natomiast chciałbym, żeby tutaj z Zarządu ktoś się ustosunkował jeśli chodzi o kwestie, jak to miałyby ewentualnie wyglądać. Czy Zarząd widzi taką możliwość, żeby to było realizowane, kiedy taki program polityki zdrowotnej byłby wprowadzony? Byłbym mógł prosić o kilka słów w tym temacie.

Marek Jankowski:

Stanowisko Zarządu niewiążące. Proszę bardzo Pan Starosta.

Krzysztof Debich:

Ja się chcę odnieść do uchwały, tak. To znaczy ja uważam, że ona jest w porządku, rzeczywiście takiego programu polityki zdrowotnej nie ma i uważam, że jest to kwestia, którą poruszyła Pani radna Grabowska. Tylko do tego się sprowadza. Oczywiście większy problem, który widzę to jest kwestia np. pulmonologii np. na obszarze naszego powiatu, układu trawiennego. To wynika z potrzeb zdrowotnych i taki program powinien być, zawierać z mapy potrzeb zdrowotnych a na końcu musi być rola ze strony Państwa. To nie jest tak, że nie zajmujemy się w ogóle polityką zdrowotną, bo chociażby ten projekt realizowaliśmy norweski, który mówił o układzie krążenia. To bardzo ważny i powszechny problem na terenie powiatu i on się sprawdził. Liczyliśmy też na pojawienie się programu norweskiego kontynuacji tego programu, bo już jesteśmy postrzegani, dostaliśmy właśnie niedawno wyróżnienie za zrealizowanie tego programu. Mało tego. Mamy rozpoczęte badania, podpisaliśmy list intencyjne o badanie zapylenie powietrza, bo to jest problem na terenie powiatu kutnowskiego, był zawyżony. Ten 2,5 jest problematyczny. I nie wiem czy jest wola jakby tego programu zdrowotnego. Bo od tego należałoby zacząć. Dlatego ja rozumiem, że te postulaty o tym, żeby się zajęła tym komisja, żeby wypracowała jakieś wspólne podejście z radnymi tak naprawdę to musiałaby rozpocząć komisja rozmowy z radnymi i czy będą chcieli niepublicznie tutaj, tylko czy uważają, że problem w ten sposób można rozwiązać. Dzisiaj rozpatrujemy petycję tego programu, polityki zdrowotnej nie mamy, on musi spełniać pewne standardy. Ten schemat ogólny, który trzeba zastosować w całej Polsce musi być poparty danymi z całego powiatu. Tylko i wyłącznie jest tam wiele jeszcze innych problemów, które należałoby rozwiązać.

Marek Jankowski:

Dziękuję. Wniosek był Pana radnego Górecznego o zamknięcie dyskusji, kto z Państwa radnych jest „za” zamknięciem dyskusji w tym punkcie porządku obrad proszę o podniesienie ręki do

góry. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że 10 głosami „za” zamykamy dyskusję w tym punkcie porządku obrad. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji prezentowanej przed Państwem proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania przy 12 głosach „za”, 5 głosach przeciwnych i 3 wstrzymujących Rada Powiatu podjęła uchwałę 282/XLV/2017 w sprawie rozpatrzenia petycji.

Ad.6:

Marek Jankowski:

Punkt 6. Punkt 6 wprowadzony, dzisiaj wprowadzona zmiana. Jest to aktualna informacja o bieżącej sytuacji Muzeum-Zamku w Oporowie. Państwo mieliście przerwę, żeby się z tym zapoznać. Nie wiem czy czytamy całą tą informację, ona jest trzystronicowa. To ja myślę, że tak. Informacja jest wstępnie znana. Jest to pismo do Wojewody, które przedstawia całą chronologię zdarzeń związanych i działań związanych z Muzeum-Zamek w Oporowie. Informację taką na dzień dzisiejszy. Prosiłbym od Pana Starosty czy coś się zmieniło i na ile, że tak powiem na dzień dzisiejszy. Później ewentualne pytania i uwagi.

Krzysztof Debich:

Przystąpiliśmy do rozmów z rodziną właścicieli i w czwartej przyjeżdżają do Kutna i będziemy dalej prowadzić rozmowy. Rozpatrujemy możliwość współprowadzenia Muzeum, a co za tym idzie większe środki finansowe z Ministerstwa Kultury. Tu korzystamy z pomocy Pana Posła Tadeusza Woźniaka. Jest wstępna zgoda na to, żeby było współprowadzenie, tzn. pokrycie połowy kosztów. Przygotowujemy wniosek do funduszu reparywacyjnego o pozyskanie środków finansowych. Nie chciałbym więcej ciągnąć tego tematu, bo to jest w fazie negocjacji wielu i chciałbym spokojnie poprowadzić te negocjacje do końca. Mówimy tutaj o być może sporych środkach finansowych i oczywiście w odpowiednim czasie poinformuje Państwa, ale jest mi trochę trudno o tym wszystkim mówić, bo każda informacja, która wychodzi na zewnątrz może wpłynąć np. o paru milionach złotych dlatego jestem dość ostrożny bym powiedział. Ale jesteśmy zdeterminowani, żeby oczywiście nie utracić Zamku w Oporowie i zrobimy wszystko, żeby ten Zamek dalej służył mieszkańcom Powiatu i kraju.

Marek Jankowski:

Proszę bardzo Pan Ziółkowski i Pan Urbaniak.

Wojciech Ziółkowski:

Jeśli chodzi o kwestię wykupu Zamku rozumiem, że ten koszt miałby wynieść około kilku milionów złotych. Natomiast tak z czysto biznesowego punktu widzenia na to patrząc to gdybyśmy my tego zamku nie wykupili to co nowi właściciele, nowi starzy właściciele, którzy odzyskali Zamek co z tym zamkiem robią? Tam się nie da nic zrobić praktycznie. Hotelu nie robią, no co tam można zrobić? Nic. A koszty utrzymania są. Trzeba ogrzać, ktoś musi przypilnować, są duże koszty miesięczne, które będzie musiała ta rodzina ponieść, żeby ten Zamek utrzymać. A na pewno nie będą z niego zarabiać. No ja nie widzę przynajmniej możliwości prowadzenia biznesu z którego można by było zarabiać. Także w mojej ocenie wartość realna tego zamku jest no ja wiem, rzędu miliona złotych. Moim zdaniem ta rodzina takimi pieniędzmi powinna być usatysfakcjonowana i płacić tutaj powiedzmy 5 czy ileś

milionów za ten Zamek jest całkowicie bezzasadne, tak. W interesie tej rodziny jest to, żeby ten Zamek jak najszybciej sprzedać, żeby nie ponosić kosztów związanych z jej utrzymaniem. Tak sądzę.

Krzysztof Debich:

Ja myślę

Marek Jankowski:

Proszę Pan Starosta.

Krzysztof Debich:

Powinniśmy spojrzeć na tą sprawę szerzej. Jest to Zamek gotycki najlepiej utrzymany taka siedziba w Polsce i mogę sobie wyobrazić oczami wyobraźni, że ktoś wybuduje to ogrodzenie naokoło parku i powie naszym mieszkańcom i w ogóle mieszkańcom Polski, że nie możemy tam wejść. Jeżeli ja słyszę, że za obraz jeden w kraju ktoś jest w stanie wydać parę milionów złotych to ja powiem tak. Niekoniecznie to ta rodzina może to utrzymywać. Na razie jest z ich strony wola, żeby Muzeum w Zamku było. Czyli nie deklarują tego, że sprzedadzą to na innego rodzaju działalności. Powinniśmy do tego doprowadzić i mieć perełkę dla naszego Powiatu Kutnowskiego w naszym władaniu. To jest dla mnie pewne wyzwanie a ja tak uważam i tak powinniśmy zrobić. I w tym kierunku będziemy to prowadzić. Oczywiście jest tam sporo rzeczy do rozstrzygnięcia. Wysłałem na razie pismo do Pana Wojewody, no bo jest przedstawicielem rządu na terenie i ewentualnie on może to skorelować spotkanie np. z różnych Ministerstw, ale i dalej prowadzimy z Panem Posłem Woźniakiem, który nam pomaga w tym wszystkim. Prowadzimy rozmowy na poziomie Ministerstwa, również jeśli chodzi o Ministerstwo Rolnictwa. Wcześniej spodziewając się tego, że takie będzie orzeczenie NSA już rozpoczęliśmy pracę właśnie w Ministerstwie Kultury, już było spotkanie mówiące o tym funduszu reparyacyjny i tak chciałbym to zamknąć. Ktoś może dzielić moje zdanie czy nie, ja uważam, że zrobię wszystko co jest tylko możliwe, żeby Zamek w Oporowie pozostał w rękach Powiatu.

Marek Jankowski:

Pan radny Urbaniak później Pan Wicestarosta.

Jacek Urbaniak:

Pan Starosta taki tajemniczy w tej sprawie, ja w mediach czytałem, że powiat będzie starał się kupić Zamek w Oporowie. Taka informacja była w mediach.

Krzysztof Debich:

Po to rozpoczęliśmy rozmowy. Poinformowałem również Państwa, że po świętach będę miał spotkanie z przedstawicielami rodziny i właścicielami. Właśnie to temu służy. Najpierw chcemy poznać reakcje, zawsze ktoś może powiedzieć jedną cenę, drugą cenę i tak dalej. Nie jestem żaden tajemniczy tylko jest pewna technika negocjacji, ten który chce kupić chce kupić jak najtaniej, bo nie chce dociągać budżetu powiatu. W naszym stopniu wykonuje swoją pracę po prostu. A druga strona może starać się sprzedać drogo i muszę z nimi rozpocząć rozmowy i zastanowić się jak do tego dojść. Z kolei jak powiem, że pieniądze są nieistotne a są według mnie bardzo istotne i to potwierdzam, albo, że zapłacimy dowolną cenę to druga strona powie,

że poproszę tutaj 100 mln zł, tak. I tak dalej. Także dlatego nie jestem tajemniczy tylko staram się jak najlepiej wykonywać obowiązki, bo prasa coś napisze w Internecie i Państwo to czytają i od razu będzie wielki kłopot.

Jacek Urbaniak:

Ja myślę, że to jest niedobra pozycja do negocjacji kiedy się powiedziało, że będę się starał za wszelką cenę kupić ten Zamek. Tak, jakbym mówił, że jestem biedny, kulawy i obdarty to jest dobra pozycja, bo tacy jesteście. Tak?

Krzysztof Debich:

No

Jacek Urbaniak:

Jeżeli mówimy otwartym tekstem, że my chcemy kupić

Krzysztof Debich:

To co mam prostować artykuły?

Jacek Urbaniak:

No to myślę, że

Krzysztof Debich:

To mam prostować artykuły?

Jacek Urbaniak:

Ale to Pan Starosta powiedział.

Krzysztof Debich:

Kiedy?

Jacek Urbaniak:

Jeszcze przed rozpoczęciem negocjacji.

Krzysztof Debich:

No i dobrze.

Jacek Urbaniak:

Przed wysłuchaniem właściciela. W związku z tym jakby właściciel może domniemać, że no mamy tu pieniądze i

Krzysztof Debich:

Ale nie napisali o tym, że powiedziałem, że powiaty są biedne?

Jacek Urbanik:

Nie, nie.

Krzysztof Debich:

Bo co to znaczy cena? No spokojnie jakby w takim wyciąganiu wniosku, obarczanie, że zdradzamy, jaki jestem tajemniczy i nie chce nic powiedzieć skoro już powiedziałem, że za wszelką cenę, że zapłacę 100 mln zł.

Jacek Urbaniak:

Przed wysłuchaniem

Krzysztof Debich:

No ale dobrze, no.

Jacek Urbaniak:

Właściciela.

Marek Jankowski:

Pan Wicestarosta chciał zabrać głos, później Pani Gal-Grabowska.

Zdzisław Trawczyński:

Pan radny coś mówił? Nie dosłyszałem. Ja uważam, że Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, że na dzień dzisiejszy to my zbyt mało jeszcze wiemy co do intencji spadkobierców. Oni zostali uznani, to już wiemy, to jest pewne. Teraz nie wiemy czy spadkobiercy chcą odzyskać Zamek i dysponować tym Zamkiem czy chcą odzyskać Zamek, po to, żeby go sprzedać. To jest podstawowa różnica tutaj już w interesach, że tak powiem naszego powiatu. Ja uważam i tutaj muszę się zgodzić z Panem radnym Ziółkowskim, że według mojej orientacji to nie jest biznes, że tak powiem, biznes nie jest taki zdrowo ekonomiczny. Ale to musimy jeszcze oddzielić powiedzmy ta grupę ewentualnych zainteresowanych od tych, którzy np. chcieliby no są, że tak powiem wyczuleni na dobra tej powiedzmy miary co Zamek w Polsce i chcieliby po prostu każde pieniądze zainwestować, żeby mieć. Nie ważne, tu ekonomia się akurat nie liczy. Wiele rzeczy na ten moment nie wiemy. I my prędzej czy później z takimi możliwościami się musimy zmierzyć. Uważam, że powiat jako powiat nie jest w stanie ekonomicznie wytrzymać czy powiedzmy obciążać tu prowadzenia, sam jako powiat. No w partnerstwie z Ministerstwem Kultury być może tak. Ale to też pozostaje jeszcze zadośćuczynienie dla właścicieli w takim ewentualnie przypadku. Może też wyjaśnić samo zainteresowanie tym Zamkiem, już jak się nakręci temat, że tak powiem, generalnie jest takie stare powiedzenie „towa jest tyle wart ile za niego kupiec daje”. A czy będzie kupiec? Albo podkręca cenę albo cena idzie w dół. Także te oczekiwania może zweryfikować rzeczywistość i możemy mieć całkiem inną sytuację. Jeszcze jako Muzeum Państwo ma też coś do powiedzenia czy konserwator zabytków. Dziękuję.

Marek Jankowski:

Dziękuję. Pani Gal-Grabowska, później Pan Ziółkowski.

Mirosława Gal-Grabowska:

Szanowni Państwo. Ja chciałabym tylko przypomnieć radnym, że Zarząd został wybrany większością głosów. Ja oczywiście swojego głosu na ten Zarząd nie oddałam, ale Państwu przypominam, że powinniśmy w związku z tym, że ten Zarząd ma określone funkcje i

prerogatywy, powinniśmy na tym etapie zakończyć tę dyskusję, pozwolić Zarządowi działać a później ewentualnie ocenić to co się stało. Natomiast na tym etapie tak jak Pan Starosta powiedział, każde słowo w dyskusji na tej sali może zaszkodzić interesom Powiatu Kutnowskiego. Mamy reprezentację, która reprezentuje i nas i Powiat i musimy się do tego odnieść w sposób oczywisty. Tutaj nie ma miejsca teraz na dyskusje bardziej szczegółowe, bo one mogą naprawdę tylko zaszkodzić. Chociaż tak jak mówię, nie jestem zwolennikiem tego Zarządu to jednak należy zachować wstrzemięźliwość, tak? Zaufaliście Państwo tym osobom, niech działają. Dziękuję bardzo.

Marek Jankowski:

Dziękuję. Pan Ziółkowski i Pan Serenda.

Wojciech Ziółkowski:

Ja bym do tych negocjacji zakupowych podszedł bardzo na chłodno, ponieważ wielokrotnie spotykałem się z sytuacjami, że ktoś przykładowo chciał jakąś nieruchomość powiedzmy, że 3 mln a ostatecznie ta nieruchomość po 2 latach szła za 0,5 mln, które po prostu trzeba przeczekać, tak. Nie ma co przepłacać, nie ma co się podniecać, że to jest zamek uważany gotycki, chociaż na pewno jest bardzo cenny dla kultury i historii. Natomiast trzeba po prostu wyczekać, bo jak to bywa w negocjacjach. Za chwilę się pojawią 2-3 osoby, które będą chciały niby kupić ten zamek, będą dawać nie wiadomo jakie pieniądze, będzie wywierana presja na Zarząd Powiatu, żeby ten zamek kupić. Ja uważam, że to trzeba przeczekać, tak. Mamy też ważne inne wydatki, i uważam, że jeśli kupić ten zamek to kupić go po cenie okazyjnie, okazyjnej i za niego nie przepłacać. Takie jest moje zdanie.

Krzysztof Debich:

Oczywiście

Marek Jankowski:

Proszę

Krzysztof Debich:

Można przyjąć to zdanie, tylko proszę tylko zwrócić uwagę, że tam jest Muzeum. Tylko tyle i aż tyle. Funkcjonujące Muzeum jeżeli będzie się ujawnienie w Księdze Wieczystej to co, jest bezumowne korzystanie? Zapłata za korzystanie na Muzeum? Więc proszę Państwa, prosiłbym, żeby uważać i nie lekceważyć sobie całej tej sytuacji.

Marek Jankowski:

Pan Serenda i Pan Góreczny.

Bartosz Serenda:

Na wstępie proponowałbym, żebyśmy faktycznie na temat zamknęli jakąkolwiek dyskusję. Możemy dyskutować, ale jest taka zasada, że nie po to Cezar miał możliwości dyktatorskie w czasie wojny, żeby po prostu nie przeciągać czasu i nie tracić na, żeby wszyscy na tym nie tracili, całe imperium. I w tej sytuacji tak samo powinniśmy postąpić, że po to jest wybrany Zarząd, żeby pilotował i negocjował. Natomiast każda dyskusja na ten temat w tej sprawie po prostu im większa jest demokracja tym gorzej dla sytuacji jeżeli chodzi o zamek i sam budynek.

Dlatego uważam, że w tej sprawie powinniśmy po prostu zakończyć dyskusję i będziemy to oceniać za jakiś czas po tym jak będzie to wszystko podsumowane przez Zarząd i Zarząd przekaze informacje, że zakupił lub nie zakupił na taka lub inną kwotę. To tak na początek i tak na sam koniec chciałbym podsumować i skomentować. Mianowicie Pan radny Urbaniak tak jakby faktycznie coś o negocjacjach coś w swoim życiu przeczytał, natomiast tak jakby to było troszeczkę z okładki. Dlatego, że negocjacje prowadzi się w określonych warunkach i w określonym otoczeniu. Tu nie mamy negocjacji między spółkami, tu nie możemy stanąć za murem i rozmawiać tak jakby nikt tego nie widział i nikt tego nie słyszał, tylko mamy tu negocjacje prowadzone przez jednostkę publiczną. Przez Zarząd Powiatu. Więc te negocjacje nie są takie do końca książkowe jakie się prowadzi między spółkami w biznesie, bo mówiąc o tym, że zależy nam na Zamku w Oporowie Starosta daje 2 czytelne sygnały. Po pierwsze sygnał dla społeczności Powiatu Kutnowskiego, że jest gospodarz tego Zamku, który o ten Zamek będzie walczył. A po drugie daje sygnał właścicielom, że jesteśmy zainteresowani kupnem tego obiektu. Jeżeli właściele będą zainteresowani sprzedażą tego obiektu to już jest wstępna możliwość do rozmowy. Nie ma potrzeby szukania innych właścicieli. Natomiast nigdzie nie ma wskazane jakby za jaką kwotę. Po prostu czytelny sygnał w ramach przejrzystości biznesowej, tak. Jesteśmy zainteresowani, jesteśmy gotowi do rozmów by mówić, ale znamy swoje ograniczenia. Więc proponowałbym, żeby wiedzy lub ochłapy wiedzy dostosowywać również do otoczenia i do zmiennych, które mają, które występują w każdym przypadku. Tak jak w tym przypadku mamy drogę negocjacji między podmiotem prywatnym a podmiotem publicznym. I tylko i wyłącznie w dobrej intencji radnych i na to liczę jest niekorzystanie z tego przywileju do uzyskiwania informacji publicznych bo każde tego typu wykorzystanie przywileju sprawia, że osłabia się pozycję negocjacyjną jednej tylko ze stron a nie dwóch. Dziękuję bardzo. I podkreślam i wnoszę tak jak na początku, co prawda punkt nie jest zakończony uchwałą więc nie możemy przegłosować, dlatego wnoszę, żeby Pan już tą rękę opuścił i dla dobra Zamku w Oporowie, który będzie mam nadzieję w rękach Powiatu Kutnowskiego będzie w obrębie Zamku w Oporowie, żeby dalej Pan na ten temat nie rozmawiał. Myślę, że jak Pan pójdzie do Starosty to Pan Starosta więcej informacji powie nie na Sali tej tutaj nazwijmy to plenarnej. Dziękuję bardzo.

Marek Jankowski:

Szanowni Państwo. Punkt mamy aktualna informacja o bieżącej sytuacji Muzeum-Zamku w Oporowie, także w piśmie była przedstawiona sytuacja chronologiczna i mamy aktualną, także nie uprzedzamy pewnych faktów wszyscy tak. Także prosiłbym zmierzać ku zakończeniu dyskusji, zgłaszał się jeszcze Pan Góreczny i Pan Drabik i Pan Ziółkowski.

Zdzisław Góreczny:

Podzielając głos Pani Gal-Grabowskiej myślę, że nie tracimy czasu i tutaj już nic mądrego nie wymyślimy tylko możemy sobie zaszkodzić. Zakończmy tą dyskusję nad tym punktem, dziękuję.

Marek Jankowski:

Dziękuję, proszę Pan Drabik.

Marek Drabik:

A ja się z takimi głosami nie zgodzę, muszę coś powiedzieć bo dawno nie mówiłem, natomiast wydaje mi się, że żadnych tutaj cudów nie odkrywamy. Dyskutować można, ale jeżeli to się toczy w normalnej atmosferze a nie w sejmie np. naszym nie tworzymy jakiejś głupoty czy paranoi to dobrze jest porozmawiać. Przecież ten gość, który czy ten Pan czy właściciel, który ten Zamek posiada to wiadomo, że chce za niego dostać dużą kwotę. No to żadnej Ameryki tu nie odkrywamy. Wiadomo, że powiat ma jakieś ograniczenia i tu też niczego nie odkrywamy, prawda? Pewnie powiat istniał przed zamkiem, jeżeli tego zamku nie będzie miał to też będzie istniał. Warto go kupić, no ale czas pokaże. Są jakieś zasadny negocjacji, mają mandat, biorą to dla siebie no i niech głosują, cóż tu więcej można powiedzieć. Dziękuję.

Marek Jankowski:

Dziękuję. Pan Ziółkowski i Pan Urbaniak i mam nadzieję, że kończymy dyskusję w tym punkcie.

Wojciech Ziółkowski:

Odnosząc się do kosztów związanych z utrzymaniem Muzeum w nieswoim Zamku na czas negocjacji można to Muzeum zwyczajnie zamknąć, te eksponaty przenieść do magazynu na rok, dwa, trzy na czas negocjacji. Natomiast odnosząc się do tego co powiedział Pan radny Serenda to ja też puszczam wyraźny sygnał do obecnych już właścicieli Zamku, że na pewno ja będę głosował przeciwko zakupowi tego zamku o ile cena w moim odczuciu będzie za wysoka. Jeżeli cena nie będzie okazyjna to ja tego osobiście nie poprę i mam nadzieję, że pozostali radni zrobią podobnie. Albo go kupimy okazyjnie albo nie kupimy go wcale. Takie jest moje zdanie w tej kwestii. Dziękuję.

Marek Jankowski:

Pan radny Urbaniak.

Jacek Urbaniak:

Mnie tylko o jedną rzecz chodzi. Jest nowy właściciel, tak. Nabył majątek, odzyskał majątek. Nie wypowiedział się w tej sprawie słowem co on zamierza, czy on chce sprzedać czy on chce, sygnał z Kutna jest taki, że powiat chce kupić, no. Nie ma lepszej sprawy przed rozpoczęciem negocjacji. To po pierwsze.

Krzysztof Debich:

Wygląda na to, że Pan nie czyta innych gazet tylko takich, gdzie napisali, że za wszelką cenę, wypowiedział się w Rzeczpospolitej, że chce sprzedać.

Mirosława Gal-Grabowska:

Już powiedział, że nie chce. Już jest dobrze.

Krzysztof Debich:

Dlatego właśnie dziennikarka rzeczpospolitej była na pierwszej rozprawie i napisała, trzeba było to przeczytać. Pan Karski się wypowiedział, że chce żeby dalej było tam Muzeum

Jacek Urbaniak:

Ja czytałem to w lokalnej gazecie i taka była wypowiedź, cytowanie Pana Starosty. To po pierwsze. A Pan Serenda tą wypowiedzią to mi udowodnił, że ja bym mu w życiu nie zlecił prowadzenia negocjacji w moim imieniu. Bo nie ma Pan o tym zielonego pojęcia.

Krzysztof Debich:

Czy ja mogę coś jeszcze dopowiedzieć?

Marek Jankowski:

Proszę Pan Starosta.

Krzysztof Debich:

Chciałem Państwu zwrócić tylko uwagę, że takie traktowanie tego wszystkiego nie damy po okazyjnej cenie, gotówka to jest okazyjna cena, tak mieszkania kiedyś sprzedawano, tak, bo to nie damy, ale jest to pewien efekt lekceważenia pewnego zasobu narodowego, które mieliśmy w powiecie i mamy Zamek gotycki, który proszę Państwa w 99 roku była ustawa o reprivatyzacji, która została zawetowana przez ówczesnego Prezydenta kraju Pana Kwaśniewskiego. Tam do ustawy dołączone było 13 obiektów w Polsce. W Polsce. Żebyście sobie to zapamiętali. W tym Zamek w Wilanowie, które nie podlegają reprivatyzacji i był wpisany Zamek w Oporowie. To jest naprawdę ważna sprawa dla dziedzictwa narodowego. I tego, że my mamy ten obiekt na terenie Powiatu Kutnowskiego. Oczywiście jest, że powiaty są biedne, nie mają wolnych środków, tak. I to jest zupełnie jasne. Ale musimy zrobić wszystko, o cenie to nie mówię cenie kupna tylko i wyłącznie jak Pan tutaj tu myśli, ale cenie, którą musimy zapłacić (nieczytelny zapis) wielkiego wysiłku, gromadząc ludzi na terenie tego zamku, instytucje, żeby nam w tym pomogły. I dzisiaj taka wola jest. Jeżeli lekceważycie Panowie ten Zamek, sobie lekko podchodzicie do tego to ja uważam, że się grubo mylicie i opowieści publiczne o tym, że będziemy to zamykać wszyscy o tym wiedzą. Bo to nie jest kwestia tego co powiem w gazecie. Ale chyba wszyscy mamy świadomość, gdzie mamy wstawić wszystkie zasoby, które są w tym Muzeum. Pierwsza odpowiedź jest taka, oczywiście my się tym nie interesujemy. No zabiorę zasoby. Polecam Panu radnemu pojechać, popatrzeć co tam jest, to łożę gotyckie gdzie mamy je wyprowadzić bo tam stoi na górze, z tymi dużymi obrazami co mamy zrobić, z innymi meblami co mamy zrobić i prosiłbym o niemówienie czegoś takiego, że to dotrze i nas dobrze ustawi w negocjacjach. Wszyscy o tym wiedzą, wystarczy tam pójść i zobaczyć jak to wygląda.

Marek Jankowski:

Pan Urbaniak

Bartosz Serenda:

Ja się też zgłaszałem

Jacek Urbaniak:

Panie Starosto. Na tą chwilę to Pan powinien gromadzić faktury, koszty jakie przez tyle lat powiat poniósł i niczym innym sobie głowy nie zaprzętać. Czy ten budynek, czy ten Zamek będzie, on będzie zawsze historii służył, ale powiat nie musi być jego właścicielem. To po pierwsze. Po drugie do negocjacji być przygotowanym ileś tam lat wydaliśmy na to.

Krzysztof Debich:

Dziękuję za instrukcję obsługi, najlepiej jak się będzie Pan rzeczywiście budowaniem budynków.

Jacek Urbaniak:

W sposób do tego zamku jakby nie wiem, tutaj była stos pieniędzy i kwestia tylko

Krzysztof Debich:

Ale czy Pan myśli, że tego nie zrobiłem?

Jacek Urbaniak:

No nie wiem.

Krzysztof Debich:

Instrukcje obsługi tam przy budowie budynków niech Pan robi.

Marek Jankowski:

Pan radny Serenda, tak i Pan Ziółkowski.

Bartosz Serenda:

Ja nie bez kozery na samym początku mówiłem o tych ochłapach wiedzy i na czytaniu tylko nagłówków i tak dalej, bo przecież jest to logiczne, że właściciel Zamku niejednokrotnie tam był, widział co tam jest, widział ile tam jest zbiorów, widział ile jest zbiorów również niewystawionych. Widział jak duże są te zbiory i teraz mówienie przez Starostę, że no my to w zasadzie nie jesteśmy zainteresowani tym Zamkiem to byłoby tak nielogiczne i tak by odślaniało tak naprawdę pozycję negocjacyjną, więc czasami trzeba powiedzieć wprost. Jesteśmy zainteresowani kupnem Zamku, ale rozmawiamy o cenie bo nie za każdą cenę. I na tym polega wie Pan, na tym polegają negocjacje. Co z tego, że Pan mi powie, że ma Pan dzisiaj czerwoną marynarkę a ja od razu nie uwierzę bo na Pana spojrzę? Pan wtedy się osłabia negocjacyjnie właśnie w ten sposób pokazując jakie Pan ma zamiary, że Pan idzie kłamać po to, żeby tylko obniżyć cenę. Od razu to jest widoczne. A natomiast jeśli Pan podważa moje zdolności negocjacyjne to ja Panu powiem jedną rzecz, porównując nasz temperament ja już nie mówię o poziomie intelektualnym, ale wyłącznie tylko o temperamencie, 4 razy bym Pana sprzedał i pieniądze wziął zanim Pan zdążyłby coś powiedzieć.

Marek Jankowski:

Panowie wróćmy. Panie Wojtku mam nadzieję, że do informacji i naprawdę kończmy dyskusję bo naprawdę nie posuwamy się.

Wojciech Ziółkowski:

Moje pytanie też dotyczy się Zamku, ale troszeczkę tak z innej beczki. Nie wiem czy mam do końca dobre informacje, ale z tego co się orientuje to poprzednicy tych ludzi, którzy ten Zamek odzyskali wzięli na ten Zamek kredyt od Skarbu Państwa. I tego kredytu podobno nie spłacili. No więc jak to jest możliwe, że odzyskali Zamek za który de facto nie zapłacili? Bo tak to wychodzi. W związku z czym mam pytanie czy istnieje jeszcze jakaś skarga kasacyjna, inna jakaś metoda odwoławcza której możemy skorzystać? Tutaj do Pana Mecenasa pytanie.

Marek Jankowski:

Pan Starosta proszę.

Krzysztof Debich:

No o historii mogę trochę mówić bo trochę wiem. Towarzystwo Kredytowe Ziemskie przedwojenne, bodajże teraz (nieczytelny zapis). Brak możliwości spłat do tego towarzystwa, przedłużenie kredytów do lat 80. Potem jest manifest PKWN, wszyscy właściciele nie mogli być na miejscu, reforma rolna zabierają grunty, zbierają ten Zamek. A w 47 bodajże Minister Finansów ówczesnego rządu umarza wszystkie zobowiązania również tego Towarzystwa Kredytowego Ziemskiego. A Ci Państwo no nie mogą brać pożytku z tego po tej reformie rolnej, tak. I tak naprawdę żeśmy podnosili, że był powiązany funkcjonalnie ten Zamek z prowadzeniem gospodarstwa rolnego, bo tak naprawdę przy okazji kupiono ten Zamek tych ziem, które były na terenie Oporowa. Ci Państwo nie mieszkali przed wojną w tym budynku. W tym budynku był administrator. To była nasza linia obrony, która uwzględnił na początkowym etapie Wojewoda, tak. Że on powiedział, zgadzam się z tym, żeby te Zamek był funkcjonalnie powiązany z pracą na tej ziemi. To orzecznictwo które poszło do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego dla mnie było wielkim zdziwieniem, bo nikt tego nie podważał. Myśmy dali sporo materiału w również i po kwerendzie w dokumentach, że tam mieszkał administrator. I nagle co się okazuje? Administrator to nic nie oznacza, ale zarządca bo dlatego dostaliśmy Zamek Ogrodnika, bo tam mieszkał zarządca tych administracji większej ilości gospodarstw zarządzał, dostaliśmy Zamek Ogrodnika tą ziemię a nie dostaliśmy Zamku. Wychodzi na to, przepraszam, powiem złośliwie, że gdyby tam były sadzone na podwórku ziemniaki to by się okazało, że to było na cele rolnicze. Bo dla mnie, ale tak rozstrzygnięto. Próbowaliśmy się bronić w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, sąd powiedział, że może ta pierwsza, druga instancja Wojewódzki Sąd Administracyjny podjął prawidłową decyzję. To się też kłóci jakby z takim, ale ja też rozumiem z drugiej strony spojrzenie, tak, że jak był kredyt, który został umorzony nie mogłem pobierać pożytków to powinno to trafić do mnie. Nie bardzo to też jakby do mnie trafia, ale taką mamy sytuację i wykładnie. Oczywiście w między czasie była próba ujawnienia się i uwłaszczenia na tym majątku Muzeum-Zamek w Oporowie, który by do tego podchodził. Ale nie udało się takiej sytuacji zrobić, mimo, że NSA dopuścił przedstawicieli Muzeum do strony w postępowaniu i tak stwierdził, że przecież Państwo macie możliwość wypowiedziania się. I teraz jest tak, wiedząc o tym, że jest to nasz majątek narodowy to jest to, ja bym chciał nie w taki niemiecki sposób negocjacji jak Państwo proponujecie. Bo to jest niemiecki. Wyszarpywanie, okłamywanie, nie powiem tak nie inaczej. Raczej my jesteśmy lepszą pozycją w tym momencie, ponieważ jest to dziedzictwo narodowe, taki amerykański sposób podejścia do negocjacji. Mamy problem bo jest inny właściciel, ma tam Muzeum. Jak wspólnie do tego dojść? Wiadomo, że powiat jest biedny. Jeżeli jest zgoda na to, że dochodzimy na tej ścieżce to dobrze będziemy próbować to robić. Dlatego powiedziałem Wam również o tych rozmowach w Ministerstwie, tak, którzy powinni nas w tym wspomóc. Powiedziałem też o funduszu reparyacyjny, ale to nie jest tak, że jest zgoda. To jest jasne stanowisko, które postaram się przekazać. Ministerstwo jest zainteresowane, ale za godziwą cenę. Za godziwą cenę, to znaczy nie ma takiego dyktatu, że to będzie każda inna cena. Nakłady poniesione przez powiat mieliśmy wyliczone. Bo są jeszcze nakłady skarbu państwa, tak. Mamy, zrobiliśmy kwerendę dokumentów, mamy je wszystkie zebrane i właśnie podpisujemy kwerendę, żeby wyliczyć wszystkie nakłady od 46 roku. To jest oczywiste, że to trzeba zrobić.

Więc damy to biegłemu, żeby to przeprowadził. Wiem też, że druga strona też idzie środkiem drogi bo był sygnał, że być może zlecą biegłemu wycenę tego Zamku, tak? Czyli to będzie ich cena wyjściowa. My wiemy czego my oczekujemy od takiej wyceny i zobaczymy czy będzie ta wola, dlatego chce się spotkać. Jest jeszcze inna rzecz, która jest zupełnie oczywista z punktu widzenia również Państwa, bo Wy tu będziecie również podnosić ręce ewentualnie bądź nie za tym, że jeżeli teoretycznie uderzy piorun w wieżę, tak? Pospadają dachówki, zacznie się woda lać do środka. My bierzemy ciągle, bo mamy Muzeum we władaniu ten obiekt, tak, teraz jakie ponieść nakłady na ten obiekt, które będą odpowiednie do bieżącego remontowania? Co na to Regionalna Izba Obrachunkowa bo nie w swój majątek? Bo wiemy, że możemy jeśli czymś władamy. No czy duże będą nakłady czy małe. No za to my odpowiadamy jako Zarząd. I dykcja Muzeum, Państwo nas z tego rozliczycie, powiecie że np. tych pieniędzy będzie za dużo. Więc też trzeba sobie powiedzieć o pewnej presji czasu. Odrębna rzeczą są procesy odszkodowawcze. To znaczy korzystanie nie ze swojego majątku, które będą kierowane do Skarbu Państwa. A to jest odrębny zupełnie temat poza nami. Także ta sytuacja jest prawnie jak powiedziałem trochę o historii trzeba patrzeć się na nią dużo szerzej i jeszcze raz podkreślam. Ten proponowany przez radnego Ziółkowskiego to się nazywa niemiecki sposób negocjacji. Znaczą rozszarpujemy, przewalczymy kogoś i tak dalej. Tu jest inny temat dlatego się Stany Zjednoczone rozwijają w takim tempie a Niemcy przeszli na Amerykański sposób negocjacji tak naprawdę w wielu zakresach.

Marek Jankowski:

Pani Gal

Wojciech Ziółkowski:

Przepraszam jeśli mógłbym się akurat wtrącić, ad vocem.

Marek Jankowski:

Proszę ad vocem, później Pani Gal-Grabowska Szanowni Państwo i kończymy myślę ten punkt.

Mirosława Gal-Grabowska:

Ja się nie zgłaszałam.

Wojciech Ziółkowski:

Ja się zgadzam z wieloma rzeczami, które Pan Starosta powiedział, natomiast no nie uzyskałem tutaj odpowiedzi na pytanie. Czy mamy jeszcze jakąś drogę odwoławczą i czy wzięliśmy pod uwagę jedną rzecz, że jesteśmy świadkami reformy sądownictwa bardzo złej reformy, bo bardzo antydemokratycznej. Ale nie mniej jednak reformy. Wiem, że mają być jakieś nadzwyczajne formy odwoławcze w związku z czym być może będzie jakaś furтка, żeby tą sprawę ostatecznie wygrać. I chciałbym tutaj uzyskać odpowiedź na to konkretnie pytanie.

Krzysztof Debich:

Nie ma żadnej formy odwoławczej, Naczelny Sąd Administracyjny podjął decyzję, kasację podjął i jest koniec. Dzisiaj na przepychanki jakiegokolwiek nie ma czasu. Trzeba rozwiązać problem, trzeba podejść do tego jak skutecznie. Podobna sytuacja była w Kozłowie, gdzie doprowadzono do wykupienia tych Muzeum i zakończono ten temat. Procesy odszkodowawcze będą np. ta sama rodzina właścicieli pod Sandomierzem majątek, które

odzyskali wystąpiła o odszkodowanie bo tam jest kompletnie zniszczone obiekty od Państwa za zniszczenie obiektu.

Marek Jankowski:

Dziękuję. W takim razie, jeszcze Pan radny Drabik proszę ale już krótko.

Marek Drabik:

Myślę, że dyskusja każda jest cenna a to już wcześniej mówiłem, myślę, że robienie sobie prywatnych wycieczek niczemu nie służy. Następne moje przemyślenie, że jaka jest mała granica pomiędzy miłością a nienawiścią. Tak nawiązuję do poprzedniej koalicji. I jeszcze jedno. Myślę, że ten Pan, który jest właścicielem tego Zamku nie rozpoczyna dnia od tego co się w Kutnowskich gazetach dzieje, prawda? Dziękuję.

Marek Jankowski:

Dziękuję. Zamykamy punkt 7. Przepraszam punkt 6.

Ad.7:

Marek Jankowski:

Przechodzimy do punktu 7, który jest tylko do wiadomości. Jest to informacja o raporcie za 2016 rok o stanie realizacji „Strategii Rozwoju Powiatu Kutnowskiego na lata 2015-2020”.

Ad.8:

Marek Jankowski:

Z kolei w punkcie 8 mamy przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w Kutnie Nr XLIII z dnia 08 listopada 2017 roku. Jeśli uwag do tego protokołu nie ma, on był wyłożony podczas obrad. Nie widzę. W takim razie uznaję go za przyjęty.

Ad.9:

Marek Jankowski:

Punkt 9. Jest to informacja Przewodniczącego Rady Powiatu w Kutnie oraz Starosty Kutnowskiego i Zarządu Powiatu w Kutnie o działaniach w okresie międzysesyjnym. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Również nie widzę.

Ad.10:

Marek Jankowski:

W takim razie punkt 10. Dzisiaj są to interpelacje i zapytania. W takim razie punkt 11. W takim razie jeszcze w interpelacjach i zapytania Pan Urbaniak proszę.

Jacek Urbaniak:

Ja mam jedno pytanie do Pana Starosty. Podobno jest jakieś zarządzenie wydane, że jak się dyrektor Pawlak pojawi w szkole w Staszicu to dyrektor ma wzywać policję? Czy Panu coś na ten temat jest wiadomo?

Marek Jankowski:

Proszę Pan Starosta.

Krzysztof Debich:

Zarządzenie wydane? Nie ma takiego zarządzenia wydanego, ale jeżeli sytuacja będzie się powtarzać to ja się tym zajmę. Ale proszę tylko odpowiedzieć sobie

Jacek Urbaniak:

Ale nie odpowiedział Pan mi na pytanie.

Krzysztof Debich:

Powiedziałem. Zarządzenia takiego, żeby ściągać policję nie ma takiego zarządzenia. Tylko powinni wszyscy wiedzieć, że zawieszony dyrektor nie powinien przychodzić do szkoły. To chyba oczywiste, bo już interweniowaliśmy gdy prowadził lekcje. To jest niedopuszczalne i łamanie prawa. Jest niedopuszczalne łamanie prawa.

Jacek Urbaniak:

Ale taką interpretację pełniący obowiązki dyrektora przedstawia pracownikom, rodzicom, uczniom.

Krzysztof Debich:

Ale co? Jaką interpretację przedstawia?

Jacek Urbaniak:

No, że jak się dyrektor pojawi to ma wezwać policję.

Krzysztof Debich:

Nie. Poprosiłem go, żeby tylko go wyprosił ze szkoły.

Jacek Urbaniak:

Nie, nie. Była mowa o wezwaniu policji.

Krzysztof Debich:

Nie wiem być może, może jak opowiada Pan dyrektor

Jacek Urbaniak:

Rozumiem Pan Starosta wydał takie zarządzenie ustne?

Krzysztof Debich:

Proszę? Jakie polecenie? Jakie polecenie ustne wydałem?

Jacek Urbaniak:

No żeby dyrektor wzywał

Krzysztof Debich:

Przecież było o pytanie o zarządzenie, czy jest wydane zarządzenie żeby wezwać policję. Takiego zarządzenia powiedziałem, że nie ma no to o co chodzi? Ciągniemy się za słowo po co?

Jacek Urbaniak:

No mówił Pan

Krzysztof Debich:

Facet łamie prawo, mówiłem o to, żeby poinformował nas i wyprosił go ze szkoły. To chyba oczywiste, że nie powinien przebywać w szkole.

Jacek Urbaniak:

Za pomocą policji.

Krzysztof Debich:

Proszę?

Jacek Urbaniak:

Za

Bartosz Serenda:

Panie Przewodniczący bo to chyba nie są interpelacje, bo to nie są ważne dla mieszkańców powiatu i kluczowe sprawy, którymi należy zająć się niezwłocznie, to jest interpelacja. Ja nie wiem, to jest chyba bardziej taki tam, Pan jest kolegą chyba z Panem Januszem Pawlakiem zdaje się, tak?

Marek Jankowski:

Panowie, ale bez osobistych wycieczek

Bartosz Serenda:

Ale to nie jest interpelacja. Panie Przewodniczący

Marek Jankowski:

Było pytanie o zarządzenie czy jest, odpowiedź padła.

Zdzisław Góreczny:

Pełniący obowiązki dyrektora powinien wyegzekwować obowiązujące prawo. Jak on to robi to jest jego sprawa, tyle i aż tyle. Dyrektor, który jest zawieszony nie powinien przebywać na terenie szkoły. Dziękuję.

Marek Jankowski:

Interpelacje i sprawy różne. I zapytania przepraszam. Jeśli nie ma to przechodzimy do spraw różnych.

Ad.11:

Marek Jankowski:

W sprawach różnych jako pierwsze mamy skargę tutaj Pana Piotr Trościanko, która dotyczy m.in. dyrektora naszej jednostki, skarga na dyrektora PUP w Kutnie. Dostaliście Państwo ją w materiałach na sesję. I zgodnie ze statutem powinniśmy ją przekazać do Komisji Rewizyjnej. Kto z Państwa radnych jest „za” przekazaniem tej skargi do Komisji Rewizyjnej proszę o

podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że 10 głosami przekazaliśmy tą skargę do Komisji Rewizyjnej. Skoro mowa właśnie o interpelacjach i zapytaniach, dostaliście Państwo w wersji elektronicznej formularz interpelacji lub zapytania radnego również przekazane w materiałach. Kolejna sprawa

Bartosz Serenda:

Ale chciałem się odnieść.

Marek Jankowski:

Proszę bardzo.

Bartosz Serenda:

Panie Przewodniczący. Chciałem się do tego odnieść do tego, że ja nie wiem kto ten dokument przygotowywał, ale jakiś czas temu jakieś 2-3 lata temu ja przygotowywałem bardzo podobny egzemplarz i chciałem, żeby radni ten egzemplarz dostali. Wówczas Państwo żeście odpowiedzieli, że każdy sobie robi we własnym zakresie taki szablon. Natomiast chciałem powiedzieć, że ten szablon w 95% jest taki sam jak ten, który ja przygotowałem jakiś czas temu. To tylko tak warto by było po prostu dodać.

Marek Jankowski:

Myszę, że zostało powiedziane, zostało dodane.

Bartosz Serenda:

Nie. Prawa autorskie przekazuję, ale

Marek Jankowski:

Szanowni Państwo. Kolejna sprawa, sprawa Zarządzenia Starosty nr 39/2017 w sprawie Powołania Powiatowej Rady Pamięci Narodowej. Pan Starosta prosi Radę Powiatu do wytypowania 3 osób, którzy będą brali udział w tych pracach Powiatowej Rady Pamięci Narodowej. Pozwolę sobie przeczytać, Powiatową Radę jako organ konsultacyjny doradczy powołuje Starosta Kutnowski w sprawach z zakresu pamięci narodowej i opieki nad zabytkami, miejscami pamięci narodowej oraz organizacji wydarzeń organizacyjno-kulturalnych dotyczących obchodów rocznic patriotycznych w tym w szczególności obchodów 100 rocznicy Odzyskania Niepodległości. W skład tej Rady wchodzi przedstawiciele Zarządu Powiatu, Rady Powiatu, Wydziału Zarządu Rozwoju i Promocji Starostwa Powiatowego, Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, przedstawiciele środowisk kombatanckich i instytucji kultury organizacji pozarządowych realizując zadania z poza zakresu pamięci narodowej, opieki nad miejscami pamięci a także inne osoby związane z realizacją tych działań. Krótko o zadaniach, jest §3 dość krótki więc go przeczytam. Do zadań Powiatowej Rady Pamięci Narodowej należy doradztwo Staroście Kutnowskiemu w sprawach dot. zadań z zakresu pamięci narodowej, tworzenie planów i harmonogramu wydarzeń patriotycznych, inicjowanie, koordynacja obchodów uroczystości patriotycznych, rocznicowych, konkursów edukacyjnych, kulturalnych, historycznych, rajdów turystycznych szlakami miejsc pamięci narodowej, przedsięwzięć wystawienniczych, wydawniczych oraz udziału w targach regionalnych i historycznych. Występowanie z wnioskami o odznaczeniach, współpraca ze stowarzyszeniami upamiętniającymi i odnawiającymi miejsca pamięci narodowej na terenie

Powiatu Kutnowskiego. Takie spotkania miałyby się odbywać nie rzadziej niż raz na 2 miesiące. Szanowni Państwo mamy tutaj prośbę jeszcze raz powtarzam Starosty Kutnowskiego o wyznaczenie 3 przedstawicieli Rady Powiatu w Kutnie. Wiem, że w imieniu Zarządu są wyznaczeni Pan Góreczny i Pani Ściślewska. Z tej trójki z Rady myślę, że powinien w tych pracach uczestniczyć Pan Marek Drabik. Jest taka moja opinia, tym zajmuje się na co dzień. Jest to jego codzienność, ale i pasja. Mam nadzieję, że Pan Marek się zgodzi uczestniczyć w pracach tej Rady jako przedstawiciel Rady

Marek Drabik:

Jeśli by koleżanki i koledzy mnie poparli

Marek Jankowski:

To mamy jedną osobę. Ja bym zaproponował drugą, przewodniczącego Komisji Edukacji, tak, Pana Bartosza Serendę, który że tak powiem po linii jak to się mówi branżowej mógłby uczestniczyć. Czy pan radny Serenda wyraziłby zgodę?

Bartosz Serenda:

Tak, dziękuję. Też dodam, że się tym zajmuję na co dzień. Organizuję rajdy turystyczne między innymi.

Marek Jankowski:

Dziękuję. Jest jeszcze trzecia osoba. Chętnych zapraszam Szanowni Państwo. Jeśli nie to myślę, że w rozmowach indywidualnych później ustalimy tą trzecią osobę. Jeśli jest chętna to zapraszam

Zdzisław Trawczyński:

Marek Ciapała związany

Bartosz Serenda:

Mogę zaproponować?

Marek Jankowski:

Proszę.

Bartosz Serenda:

Znaczy ja tak patrzę się na członków Komisji Edukacji, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego, nie, nie, ja na Pana nie liczę

Marek Jankowski:

Ale Panowie, poważnie. Słucham, słucham Pana radnego.

Bartosz Serenda:

Kolego radny Jacku Urbaniaku. Ale ja proponuję, żeby kolega radny zamilkł tak jak milczał przez wszystkie, przez większość sesji do tej pory, mogę ewentualnie poduszkę przynieść na następną sesję, żeby było wygodniej.

Jacek Urbaniak:

Nawet jakby była płatna to się nie skuszę.

Marek Jankowski:

Panowie proszę o powagę i ta trzecia osoba chętna.

Bartosz Serenda:

Czy koleżanka Mirosława Gal-Grabowska wyraziłaby zgodę?

Mirosława Gal-Grabowska:

Oczywiście, to byłby dla mnie zaszczyt, ale nie wiem czy radni poprą moją kandydaturę. Dziękuję bardzo.

Marek Jankowski:

Jest pismo przewodniczącego, żeby wyznaczyć troje członków także mamy tą trójkę

Zdzisław Trawczyński:

Zapytaj czy wyrażają zgodę.

Marek Jankowski:

Nie no oczywiście, że wszyscy wyrazili. Zarówno Pan Marek, Pan Bartek. Także mamy trójkę wyznaczoną. Myślę, że nie drażmy tematu. Czyli zaproponuję nazwisko Pana Marka Drabika, Pana Bartosza Serendy i Pani Mirosławy Gal-Grabowskiej do tej Powiatowej Rady Pamięci Narodowej. Ciąg dalszy spraw różnych. Proszę Państwa jeśli ktoś ma jakieś. W takim razie przechodzimy do punktu 12.

Marek Drabik:

Ja jeszcze przepraszam.

Marek Jankowski:

Proszę jeszcze Pan radny Drabik.

Marek Drabik:

Przypomniała mi się rzecz jedna, bo akurat poruszałem też to na Komisji Rewizyjnej. Chodzi o tą grupę młodzieży skupioną pod nazwą Młodzieżowa Rada Powiatu. I chciałbym Państwu uwagę zwrócić, że to chyba nie idzie w dobrym kierunku, prawda? Słuchaliśmy wyjaśnień Pana dyrektora Saramonowicza. Ja też byłem na tej, na tym spotkaniu na Sali i nie neguję tego jako przedsięwzięcia, które ma tam swoje pozytywne elementy pewnie, ale to nie idzie w dobrym kierunku. I chciałbym, żebyście mieli Państwo taką świadomość. Według mnie, według mojej opinii oczywiście. Trzeba chyba albo się temu przyjrzeć lepiej albo po prostu w taki sposób to zakończyć, bo to efekty będą co najmniej dziwne. Dziękuję.

Marek Jankowski:

Dziękuję. Czy są inne sprawy na tą chwilę? Jeśli nie ma, pozwolicie Państwo, że tutaj życzeń nie będę składał skoro o godzinie 13.25 spotkamy się na górnej Sali małej konferencyjnej.

Ad.12:

Marek Jankowski:

Wyczerpaliśmy dzisiejszy porządek obrad. Dziękuję wszystkim za udział w sesji. Zamykam obrady XLV sesji Rady Powiatu w Kutnie.

Protokołowała:

Monika Gawryszczak



Przewodniczył:

Marek Jankowski

Przew. Rady Powiatu

**PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**



Marek Jankowski

Sesja nagrana była na płycie CD opisanej XLV Sesja Rady Powiatu w Kutnie z dnia 20 grudnia 2017 roku.