

PROJEKT

**UCHWAŁA Nr .../.../18 r
RADY POWIATU W KUTNIE
z dnia 2018 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu w Kutnie

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku poz. 1868) oraz art.229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku poz.1257) **Rada Powiatu w Kutnie uchwala, co następuje:**

§ 1. W wyniku rozpatrzenia skargi wniesionej w dniu 26 września 2017 roku przez Pana *[imię i nazwisko]* w części dotycząca działalności Zarządu Powiatu w Kutnie skargę uznaje się za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Kutnie, zobowiązując Go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie jej odpisu wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY
[podpis]
mgr Waldemar Ryszard Karchez
782-4795

[podpis]

Załącznik
do uchwały Rady Powiatu w Kutnie z dnia 2018 roku
Nr/18 w sprawie rozpatrzenia skargi
na działalność Zarządu Powiatu w Kutnie

UZASADNIENIE

W dniu 26 września 2017 roku do Rady Powiatu w Kutnie wpłynęła skarga złożona przez Pana, m.in. na działalność Zarządu Powiatu w Kutnie.

Skarżący wskazał, iż mieszka przy drodze powiatowej Nr 2124 E (Oporów Kolonia Kutno), zaś zarządca drogi 25 marca 2015 r. na zgłoszenie jego sąsiada skontrolował stan rowów przydrożnych pod pretekstem ich pogłębiania. Po przeprowadzeniu kontroli mieszkający przy drodze otrzymali zawiadomienia dotyczące należytego utrzymania zjazdów. Zdaniem skarżącego nie byłoby w tym nic dziwnego, gdyby zarządca konsekwentnie przeprowadzał kontrole. Zarzucił, że następnie skontrolowano zjazd jedynie jego, a nie pozostałych mieszkańców.

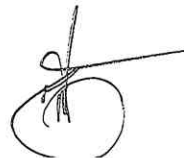
Dalej skarżący wskazał, iż na jego zgłoszenie sprawdzono odpływ wód z jednej posesji w miejscowości, stwierdzono nieprawidłowości, zaś nie podjęto działań w celu ich usunięcia.

Podniósł także, iż droga jest nieremontowana, a jedynie łatana.

Wreszcie skarżący wskazał, iż wystąpiły nieprawidłowości przy inwestycji jego sąsiada. W tej sprawie miał złożyć – jak wskazał – odwołanie od decyzji Starostwa Powiatowego do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego.

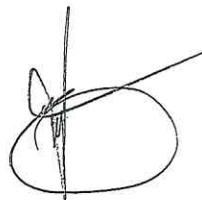
Do skargi zostały załączone pisma:

- Wydziału Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Kutnie z dnia 09 kwietnia 2015 roku, DR.7134.5.2.7.2015 r., w którym poinformowano Pana, iż Wydział dokonał przeglądu rowu przydrożnego oraz przepustów pod zjazdami w miejscowości w pasie drogowym drogi powiatowej Nr 2124E Oporów Kolonia – Kutno; w wyniku przeglądu nakazano Państwu zamieszkałych w miejscowości przy posesji nr ułożenie rury przepustowej pod urządzonym zjazdem do posesji nr, po wcześniejszym uzgodnieniu z Wydziałem Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Kutnie remontu zjazdu indywidualnego poprzez umieszczenie przepustu, co zgodnie z art.30 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych należy do właścicieli („Utrzymanie zjazdów, łącznie ze



znajdującymi się pod nimi przepustami , należy do właścicieli lub użytkowników gruntu przyległych do drogi”);

- z dnia 21 maja 2015 roku, DR.7134.5.1.25.2015, w którym Wydział Drogownictwa poinformował skarżącego o przeprowadzonej kontroli w sprawie odpływu wód z posesji nr 34 w miejscowości ~~Żelazna~~ ~~Żelazna~~ do przydrożnego rowu w pasie drogowym drogi powiatowej Nr 2124 E Oporów Kolonia – Kutno, stwierdzając odpływ wód do rowu przydrożnego; zgodnie z art. 39 ust 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych zabrania się dokonywania w pasie drogowym czynności , które mogłyby powodować niszczenie lub uszkodzenie drogi i jej urządzeń albo zmniejszenie jej trwałości oraz zagrażać bezpieczeństwu ruchu drogowego , zabrania się niszczenia rowów skarp , nasypów, odprowadzania wody i ścieków do rowów przydrożnych lub na jezdnię;
- z dnia 20 kwietnia 2017 roku, DR.7134.5.11.2017 (w odpowiedzi czy jest możliwe wykopanie rowu służącego do odprowadzenia wód deszczowych z posesji nr 34 w miejscowości ~~Żelazna~~ ~~Żelazna~~, droga powiatowa Nr 2124 E Oporów Kolonia – Kutno do rowu przydrożnego), którym Wydział Drogownictwa poinformował że zabrania się dokonywania w pasie drogowym czynności , które mogłyby powodować niszczenie lub uszkodzenie drogi i jej urządzeń albo zmniejszenia jej trwałości oraz zagrażać bezpieczeństwu ruchu drogowego, zabrania się niszczenia rowów, skarp nasypów odprowadzania wody i ścieków do rowów przydrożnych lub na jezdnię;
- z dnia 11 kwietnia 2017 roku, RŚ. 6324.2.2017, w którym Wydział Rolnictwa Leśnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Kutnie, odpowiadając w sprawie wyrażenia zgody na wybudowanie studzienki melioracyjnej w celu spuszczenia nieczystości zgromadzonych w przydomowym szambie do wód gruntowych, poinformował, iż postępowanie takie jest niedopuszczalne i niezgodne z jakimikolwiek przepisami; podstawowym aktem prawnym regulującym zasadę postępowania z nieczystościami płynnymi jest ustawa z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, należy to do obowiązkowych zadań własnych gminy, w związku z czym Powiat nie może wchodzić w kompetencje Gminy.



- rów przy drodze powiatowej Nr 2124E Oporów Kolonia – Kutno został odtworzony, zaś w przyszłości planowany jest remont nawierzchni bitumicznej tejże drogi.

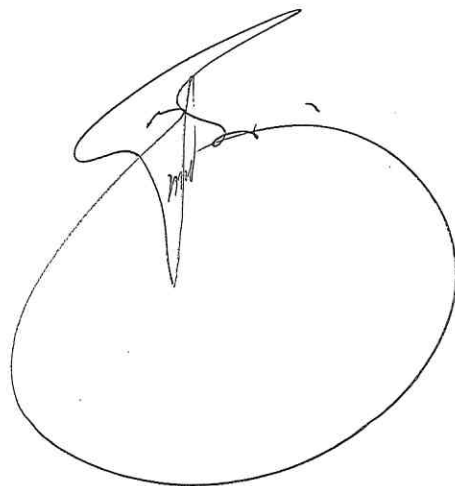
Przedmiotowa skarga –zgodnie z § 44 Statutu Powiatu Kutnowskiego - została przekazana do Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się ze skargą, zawnioskowała o podjęcie uchwały o uznanie skargi za bezzasadną.

Działania poszczególnych Wydziałów Starostwa Powiatowego w Kutnie, treść ich pism kierowanych do skarżącego odpowiadają prawu, nie można się w nich doszukać nieprawidłowości. Nadto rozpatrując skargę ustalono, iż rów przy drodze powiatowej Nr 2124E Oporów Kolonia – Kutno został odtworzony, zaś w przyszłości planowany jest remont nawierzchni bitumicznej tejże drogi.

Z tych względów zasadnym jest podjęcie niniejszej uchwały.

Nadto w myśl art. 239 § 1 k.p.a. w zw. z art. 238 § 1 k.p.a. skarżącego należy pouczyć, iż, cyt.: *„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.*



RADCA PRAWNY
Waldemar Ryszard Karasz
mgr Waldemar Ryszard Karasz
7814-4705