

**Protokół Nr . XXX/2016
z dnia 2 i 4 listopada 2016
roku.**

Protokół Nr . XXX/2016

Z Sesji Rady Powiatu z dnia 2 i 4 listopada 2016 roku.

Posiedzeniu przewodniczył - **Marek Jankowski** - Przewodniczący Rady Powiatu,

Posiedzenie rozpoczęło się - 2 listopada o 15.10

Zakończono o godzinie 16.30

II część posiedzenia rozpoczęła się 4 listopada o godzinie 15.20

II część posiedzenia zakończyła się o godzinie 16.30

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Proponowany porządek obrad

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) Zmiany uchwały o uchwaleniu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kutnowskiego na lata 2016-2019,
 - b) Wprowadzenia zmian w budżecie powiatu na 2016 rok,
 - c) O zmianie uchwały w sprawie wprowadzenia „Regulaminu w sprawie wysokości oraz szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz sposobu obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycieli szkół i placówek, dla których organem prowadzącym jest Powiat Kutnowski”.
3. Zakończenie obrad.

Ad. 1

Marek Jankowski:

Otwieram obrady XXX Sesji Rady Powiatu w Kutnie. Serdecznie witam wszystkich Państwa Radnych oraz wszystkich przedstawicieli masmediów. Stwierdzam, że na 21 Radnych na sali obecnych jest jeszcze 19, zatem Sesja jest prawomocna do obradowania i podejmowania uchwał. Informuje Państwa Radnych, iż w dniu 26 października 2016 roku wpłynął wniosek od Zarządu do Przewodniczącego Rady, z prośbą o zwołanie sesji na podstawie Art.15 ust. 7 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o Samorządzie Powiatowym z przedstawionym porządkiem obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) Zmiany uchwały o uchwaleniu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kutnowskiego na lata 2016-2019,
 - b) Wprowadzenia zmian w budżecie powiatu na 2016 rok,
 - c) O zmianie uchwały w sprawie wprowadzenia „Regulaminu w sprawie wysokości oraz szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz sposobu obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycieli szkół i placówek, dla których organem prowadzącym jest Powiat Kutnowski”.
3. Zakończenie obrad.

Prosiłbym Przedstawiciela Zarządu Powiatu o zabranie głosu.

Krzysztof Debich:

Poproszę Pana Skarbnika o omówienie.

Marek Jankowski:

Proszę bardzo Pan Skarbnik.

Ad.2:

a)

Piotr Łaszewski

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, pozwolę sobie w sprawie zmian o Komisję, projekt Prognozy Finansowej, tak?

Krzysztof Debich:

Tak i zmiany w budżecie.

Piotr Łaszewski:

I zmiany w budżecie. Dobrze, Szanowni Państwo, jeśli chodzi o spotkanie sesji nadzwyczajnej to argument 205 o zmianie decyzji finansowej, jest to złożony wniosek pod nazwą „kto traci kompetencje”, który będzie realizowany w Zespole Szkół Nr 1 (nieczytelny zapis). Wkład własny w zobowiązaniach finansowych w latach 2017–2019 w pozycjach (nieczytelny zapis). Chciałbym zauważyć, że wkład własny jest na bardzo, szczególnie pieniężny, jest na bardzo niskim poziomie (nieczytelny zapis). Ale może dwa słowa o szczegółach tego projektu, nie będę szczegółowy. To poprawa zdolności studentów kształcenia i szkolenia zawodowego oraz dostosowania kierunku kształcenia i szkolenia (nieczytelny zapis) społeczno gospodarczym. Czyli jeszcze raz. Aby mogli (nieczytelny zapis) podpisania umowy i pozyskania z takiego dużego źródła zewnętrznego finansowania tzn. strony zobowiązania się by ten wkład własny (nieczytelny zapis) przedsięwzięciu finansowej w latach 17-19 (nieczytelny zapis). Projekt zmiany w postaci wysokości dochodów

wydatków dostosowanych do aktualnych zmian budżetowych. Jeśli chodzi o zmiany budżetowe proszę Państwa to tak naprawdę jest jedna zmiana o której mówiliśmy na poprzedniej sesji. Do 10 listopada jest możliwość uzyskania znacznych źródeł finansowania wartości programu jeśli chodzi o pomoc społeczną. Pierwotnie zakładaliśmy, że będą to dwa zadania realizowane przez, w ramach nowej placówki szkolno wychowawczej i w ramach działu pomocy społecznej (nieczytelny zapis) dla MOSu i wybudowanie mniejszych pomieszczeń dla DPSu. Jednocześnie (nieczytelny zapis) odnośnie zapytania jeśli chodzi do Urzędu Marszałkowskiego (nieczytelny zapis) krytyczne co do realizacji projektu (nieczytelny zapis) inwestycyjnych (nieczytelny zapis). W związku z tym dostaliśmy informację od Urzędu Marszałkowskiego, że to, no ten drugi projekt o treści DPSu jednak najprawdopodobniej ma bardzo nikłe szanse na pozyskanie jakichkolwiek źródeł finansowania. W związku powyższym, aby można było realizować inne zadanie, to stworzymy je ewentualnie dzisiaj. To będzie opracowanie dokumentacji na stosowanie (nieczytelny zapis) argumentu administracyjno - gospodarczego na potrzeby placówki opiekuńczo-wychowawczej we Franciszkowie. Reasumując, aby była możliwość pozyskania tych środków znacznych bo to jest 85% najprawdopodobnych źródeł finansowanych zewnętrznych. I dowiedziawszy się o tym, iż no są bardzo nikłe albo i zerowe szanse na pozyskanie zadania inwestycyjnego, który wcześniej składaliśmy w uchwale i które to zadanie inwestycyjne i pozarządowe te które wskazałem aby można jeszcze było do 10 listopada zdążyć zrealizować. Ja jeszcze przypomnę Państwu, że te zadania inwestycyjne no to są znaczne można by powiedzieć opiewane na około miliona w pieniądzu wkład własny, wkład całościowy jest przypisany, także realizujemy zadanie za 2,5 mln tak, około 85% chcieliśmy pozyskać ze źródeł finansowania, no to ta szansa może się w przyszłości nie pojawić. Biorąc pod uwagę to, że wszystko wskazuje na to, że nie pojawi się kolejna procedura jako takich możliwości pozyskania finansowania zadaniowego społecznie. To takie są te dwa priorytety o których wspomniałem jeśli chodzi o prognozę finansowa i uchwałę Rady Powiatu. Jednocześnie zauważywszy, iż ta sesja nadzwyczajna nie będzie miała miejsca, naniesiemy dodatkowe zmiany jeśli chodzi o zmiany finansowe w budżecie. Tak Państwo otrzymaliście uzasadnienie do tych zmian budżetowych one szczegółowo są wyartykułowane, jeśli Państwo macie jakieś pytania odnośnie tych inwestycji to proszę. Dziękuję.

Marek Jankowski:

Dziękuję bardzo. Proszę Pan Radny Fabijański, później Pan Radny Serenda.

Robert Fabijański:

Dziękuję Panie Przewodniczący. Dziękuję Panie skarbnikowi za omówienie chociaż po części tej sesji nadzwyczajnej, ale w sprawach formalnych wniosek o wykreślenie z punktu 2 podpunktu a i podpunktu b bo nie ma zmiany budżetowe, inwestycyjne no są tam spore sumy, i myślę, że to powinno być obradowane na Komisjach Rady Powiatu w Kutnie itd., żeby razem mogli się z tym zapoznać tak samo jak i z tą notatką. Sesja nadzwyczajna zwołana w terminie w dniach dzisiejszym, z okazji czyjeś śmierci tam święta, jest to co najmniej nie na miejscu.

Marek Jankowski:

Dziękuję, to był wniosek formalny Pana Fabijańskiego, ale przed głosowaniem wniosku Pan Serenda proszę bardzo.

Bartosz Serenda:

Panie Przewodniczący, ja tu nie śmiem wchodzić w kolejne dyskusje, to proponuje abyśmy najpierw oddali głos, najpierw zbadali ten wątek kolejnego Radnego, dopiero później ewentualnie poprosiłbym o oddanie głosu.

Marek Jankowski:

Dziękuję bardzo, to wniosek formalny, czy są głosy „za” bądź „przeciw”. Proszę bardzo Pan Starosta, to Pani Wiośetek proszę bardzo.

Dorota Wiośetek:

Chciałabym wobec Państwa podnieść taką kwestię, wniosek Pana Radnego dotyczył zmian porządku obrad. Ponieważ określenie danego punktu (nieczytelny zapis) zmian porządku obrad. W związku powyższego odbędzie się teraz procedura wynikająca z art. 15 ust. 7 o Samorządzie Powiatowym, są dwie takie przesłanki, po 1 zgoda wnioskodawcy, po 2 wymaga podstawowego składu Rady do przeprowadzenia takich zmian w zakresie porządku obrad.

Marek Jankowski:

Zgadza się. Wobec tego czy Przedstawiciele Zarządu zgadzają się na przeprowadzenie zmian?

Krzysztof Debich:

Zarząd skierował wniosek o odwołanie tej Sesji nadzwyczajnej o wycofanie tego wniosku.

Ja tylko chcę zwrócić uwagę, że tak naprawdę Państwo decydujecie, Pan tutaj mówi, że działamy troszeczkę pod presją czasu tego 10 listopada, przeprowadzamy zadanie, w związku z tym na pewno nie da rady przeprowadzić sesji nadzwyczajnej, po prostu nie będziemy składać takich opinii.

Marek Jankowski:

Rozumiem, że nie ma zgody. Pan Fabijański jeszcze w sprawie wniosku formalnego.

Robert Fabijański:

Tak tak. Panie starosto, a kiedy było wiadomo, że można będzie się ubiegać o środki dla DPSu, w jakim terminie? Ile dni? Czy to musiało przejść przez sesję, czy przez komisję. Mogłoby to przejść czy to było tak, że to wpadło wczoraj, po prostu z 25 na 26 wpłynął wniosek od Zarządu do Przewodniczącego Rady na dzisiejszą sesję.

Krzysztof Debich:

My żeśmy dyskutowali bardzo mocno o realizacji uchwały Rady Powiatu, gdzie przewidziane było do realizacji zadanie o czym mówił Skarbnik jeśli chodzi o DPS na Malinie, ale po dyskusji z Urzędem

Marszałkowskim okazało się, że mamy marne szanse, żeby ten wniosek przeszedł dlatego też wnioskuję o wycofanie tego zadania inwestycyjnego. Nie możemy składać wniosku, jeśli nie będzie zgody ze strony Państwa i stąd taki sposób działania i postępowania i nie chcieliśmy stracić po prostu kolejnego terminu. Dostyc długo to było rozpatrywane, były kolejne emaile, informacje.

Robert Fabijański:

Kiedy? Dość długo, czyli był czas na zwołanie normalnej sesji, nie wiem

Krzysztof Debich:

No nie było. To były decyzje, na które ostatecznie odpowiedzi, które dostaliśmy z Urzędu Marszałkowskiego, to było nie wiem, 10 dni temu czy jakoś tak to było w Zarządzie, we wtorek rozpatrywane.

Robert Fabijański:

Tak, a pozostałe zmiany budżetowe, tamte też opiewają na dość duże kwoty, te właśnie majątkowe inwestycyjne, klimatyzacja, i takie.. zakup samochodu, itd. no to właśnie, nie tylko o DPS chodzi, tylko o to, tylko to jest takie mydło powidło wrzucone, tutaj bardziej chodzi o takie właśnie pieniądze, te 50 tysięcy na samochód, dwieście czterdzieści coś na klimatyzację, i tak naprawdę nie wiemy skąd to się wzięło, jaka jest potrzeba. Nikt z nas tego nie wie po prostu. Dostałem kopertę do domu, otworzyłem ją, przeczytałem tak jak każdy inny Radny.

Marek Jankowski:

Czyli wobec tego, prosiłbym o uzasadnienie Skarbnika szczegółowych wydatków zwłaszcza tych wydatków inwestycyjnych. Ostatni głos mówię w sprawie wniosku formalnego jest rozpatrywany cały czas.

Bartosz Serenda:

Znaczy bo dyskusje nad projektem uchwały, będziemy teraz przeprowadzać?

Marek Jankowski:

Powiedzmy tak, jeśli Pan Piotr powiedzmy, kogoś przekona będziemy głosowali wniosek formalny, o usunięcie tego z porządku obrad, jeśli nie, nie będziemy go głosować. Później odbędzie się normalna procedura w całym punkcie.

Jacek Urbaniak:

A możemy głosować osobno?

Krzysztof Debich:

Nie będziemy głosować.

Andrzej Karniszewski:

Nie, Starosta nie wyraził zgody.

Marek Jankowski:

A nie wyraził zgody, czyli będziemy procedować normalnie. Tak, proszę bardzo tutaj bardziej chodzi o tą uchwałę drugą, która jest ściśle powiązana o te dodatki inwestycyjne. Tak rozumiem Pana Fabijańskiego.

Robert Fabijański:

Zgadza się.

Piotr Łaszewski:

Jeśli chodzi o przypomnienie to jestem w stanie Państwu zaprezentować poszczególne programy inwestycyjne, jak Pan Radny Fabijański wskazał jak najbardziej decyzją Zarządu wyrażoną zgodą na utworzenie nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą założenie klimatyzacji, (nieczytelny zapis) finansowy w Kutnie przy ul. Kościuszki i Królowej Jadwigi 7. Planowana kwota na to zadanie inwestycyjne to 245 tysięcy złotych. Kolejnym zadaniem inwestycyjnym do wykonania jest wykonanie podjazdu do budynku magazynowego Starostwa Powiatowego w Kutnie przy ulicy Szpitalnej 7 i jest to kwota 39 tysięcy złotych. Kolejne zadanie o którym wspomniałem to opracowanie dokumentacji na dostosowanie budynku administracyjno wychowawczego na potrzeby placówki opiekuńczo wychowawczej we Franciszkowie na kwotę 30 tysięcy złotych. I jednocześnie jak już państwu mówiłem, zmniejsza się, likwiduje się zadanie inwestycyjne pod nazwą „Opracowanie dokumentacji na dostosowanie DPS w Kutnie (nieczytelny zapis). I kolejne zadanie inwestycyjne to jest wykonanie przejścia ewakuacyjnego w postaci klatki schodowej w Domu Pomocy Społecznej w Woli Chruścińskiej na kwotę 28 tysięcy złotych.

I kolejne jak mówiliśmy 50 tysięcy złotych zadanie inwestycyjne na zakup samochodu dla Powiatowego Urzędu Pracy w Kutnie. To są te nowe zadania inwestycyjne, które zostały do konsultacji Zarządu Powiatu w Kutnie.

Marek Jankowski:

Pan Robert Fabijański.

Robert Fabijański:

Dziękuję. Panie skarbniku, i może tutaj do Pani mecenas też mam pytanie. Czy można, w trybie tej sesji nadzwyczajnej wykreślić zadania inwestycyjne, po prostu ze zmian budżetowych, typu klimatyzacja, zakup samochodu, podjazd. Czy jest to możliwe, czy to musi być takim jednym marszem przerzucone? I prosiłbym o odpowiedź.

Marek Jankowski:

Proszę bardzo, Pani mecenas.

Dorota Wiosetek:

Z punktu widzenia formalnego dzisiejsza sesja ma charakter (nieczytelny zapis) bo zawiera się i nie (nieczytelny zapis) sesji zwołanych w trybie zwyczajnych oraz trybie nadzwyczajnym, także z tego punktu widzenia ta sesja nie różni się od żadnej innej. Natomiast należy zwrócić uwagę na to, iż wnioskodawcą uchwał w zakresie Powiatu jest zawsze Zarząd Powiatu. I to od niego musi pochodzić ta inicjatywa jeśli chodzi o zmiany w budżecie.

Marek Jankowski:

Proszę Pan Fabijański.

Robert Fabijański:

A czy będzie od Zarządu taka inicjatywa?

Marek Jankowski:

Rozumiem, że jest to wniosek o autopoprawkę do tej uchwały, tak, żeby były te rzeczy niezbędne zostały a powiedzmy te inwestycje tak, wydatki inwestycyjne ewentualnie w rezerwę inwestycyjną je włożyć czy gdzieś.

Robert Fabijański:

Tak tak.

Marek Jankowski:

Takie jest życzenie specjalne?

Robert Fabijański:

Tak tak, Panie Przewodniczący wyjął mi Pan to z ust. No myślę, że ubieganie się o środki zewnętrzne jest jak najbardziej wskazane ale to wydatkowanie powinno przejść przez normalne procedowanie sesji czyli przez Komisję, żeby Radni mogli się z tym zapoznać. Bo byłem bardzo zdziwiony po prostu co otrzymałem i myślę, że nie tylko ja i czy jest jakaś zgoda ze strony Zarządu na zgodę tej autopoprawki?

Marek Jankowski:

Proszę Pan Szarwas i Pan Serenda, tak.

Andrzej Szarwas:

Proszę Państwa, ja na przed ostatniej sesji wnioskowałem o monitoring suszy i tutaj się okazuje, że no występujemy o pomoc do gmin itd. w kwestii zainstalowania tego monitoringu a jeżeli o samochód proszę Państwa do PUP (nieczytelny zapis) lekką ręką i znalazło się to w uchwale. Dlaczego w powiecie rolniczym jest tak duży problem żeby sfinansować coś co jest póki co bardzo ważne dla

dużej grupy rolniczej a no samochód myślę, że za 50 tysięcy w ogóle no to trzeba by było troszeczkę się nad tym zastanowić. Dziękuję bardzo.

Krzysztof Debich:

Chciałbym poprosić dla Zarządu o 20 minut przerwy. Nie chcę się odnosić do tych 50 tysięcy, najpierw trzeba by było (nieczytelny zapis). Ja powiem, że to jest tak naprawdę kwestia pewnych decyzji Zarządu, które staraliśmy się (nieczytelny zapis) dosyć proste. Bo nie jesteśmy w stanie wykonać zadania klimatyzacji, wiem, że to jest na koniec roku, ale później te wydatki będą niemożliwe do zrealizowania więc zdecydowaliśmy się na przeprowadzenie , ale proszę o 20 minut przerwy.

Marek Jankowski:

20 minut przerwy. Po przerwie Pan Serenda się wypowie.

PRZERWA

Marek Jankowski:

Witamy po przerwie. Proszę bardzo Pan Fabijański.

Robert Fabijański:

Panie Przewodniczący i Zarządzie, mam taką propozycję, ponieważ mieliśmy tutaj, mamy nadal duży problem w tych uchwałach budżetowych WPFie to proponuję podpunkt c o zmianie uchwały w sprawie wprowadzenia „Regulaminu w sprawie wysokości oraz szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz sposobu obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycieli szkół i placówek, dla których organem prowadzącym jest Powiat Kutnowski” przenieść jako podpunkt a a te dwa podpunkty cofnąć niżej po prostu jako b i c. Czy Zarząd wyrazi na to zgodę?

Krzysztof Debich:

Tak, wyrazimy na to zgodę.

Marek Jankowski:

Wobec tego jest zmiana porządku obrad. Kto z państwa radnych jest „za” proponowanymi zmianami. Ale ta decyzja, nie rozumiem Pani mecenas? Po za zgodą wnioskodawcy wymaga

Dorota Wiośetek:

Ponieważ propozycja dotyczyła w zasadzie wprowadzenia zmian porządkowych, kolejności porządku

Marek Jankowski:

Kolejności porządku

Dorota Wiośetek:

W związku powyższego za zgodą Rady (nieczytelny zapis).

Marek Jankowski:

Czy ktoś z Państwa jest przeciwny temu.. Proszę bardzo, Pan Serenda?

Bartosz Serenda:

Ja nie jestem przeciwny, ja po 1. chciałem przypomnieć, że zgłaszałem się do zadania pytania jakieś czterdzieści parę minut temu, ale chciałem zapytać się jaki jest tego powód, że zamieniamy kolejnością (nieczytelny zapis) bo to nic nie zmienia, chyba, że ma coś zmienić a my o tym nie wiemy bo jeżeli ma coś zmienić to chcielibyśmy mieć informacje teraz dlatego, że trudno jest podejmować decyzję nie znając pełnego poglądu sprawy.

Marek Jankowski:

Dziękuję, czy ktoś chce zabrać głos?

Bartosz Serenda:

Przepraszam, a czy w takim razie rozdzielenie informacji ponieważ, Radny wnioskodawca twierdzi, że pewne rzeczy wylecą, natomiast przed chwilą Pan Starosta, nie odpowiedział i nie skomentował mojego pytania, w związku z tym dlatego ja dopytam czy coś się ma zmienić?

Robert Fabijański:

Myślę, że tak, jeszcze będzie i koalicja nad tym dyskutować i może i my tutaj, chodzi mi o te inwestycje o których mówiłem, klimatyzacja itd., te wydatki majątkowe.

Krzysztof Debich:

Bo jeżeli ja tak rozumiałem wniosek Pana Radnego, jeżeli jest zmiana kolejności, uchwała jako wniosek ze strony wojewody, żebyśmy ja zmienili, żeby była pierwsza skoro reszta z tych wątpliwości nie wzbudzaają z tej uchwały, to żeby dać sobie czas na dyskusję z nimi, więc załatwmy tą pierwszą uchwałę i przejdziemy do dyskusji nad tymi pozostałymi punktami. Tak zrozumiałem wniosek Pana Radnego Fabijańskiego.

Marek Jankowski:

Dziękuję Pan Serenda.

Bartosz Serenda:

W takim razie, ja chciałem poprzeć wniosek Radnego Fabijańskiego. Ten wniosek złożony dwadzieścia czy trzydzieści minut wcześniej, w którym Pan potwierdza, że są wątpliwości do tego stopnia, że przesłuchamy porządek tylko i wyłącznie co są wątpliwości. W takim razie przychylam się ku wnioskowi Pana Radnego Fabijańskiego, by ten wniosek po prostu zdjąć, faktycznie przepracować

go na komisjach skoro są wątpliwości Pan Senator przed chwilą powiedział i wrócić do tematu w trybie sesji, która będzie wypadła ok. 30 listopada. Do 10 mamy jeszcze sesję nazywamy ją porządkową.

Marek Jankowski:

Jest wniosek Pana Radnego Fabijańskiego o zmianę kolejności punktów.

Bartosz Serenda:

Panie Przewodniczący.

Marek Jankowski:

Tak?

Bartosz Serenda:

Jak dobrze pamiętam to był pierwszy wniosek o

Marek Jankowski:

Zarządzenie zgody Panie Radny.

Bartosz Serenda:

Czyli nikt nie zgadza się cały czas? Tak? Tak to rozumiem.

Marek Jankowski:

Był wniosek jeden i zarząd się nie zgodził. Teraz jest wniosek drugi o zmianę porządku obrad, przeprowadzenie punktu c do a a później dalsze podpunkty czyli punkt a i b żeby przeszły niżej. Kto z Państwa jest „za” taką zmianą kolejności punktów? Proszę o podniesienie reki do góry. Dziękuję. Komisja (nieczytelny zapis) głosami zamieniła kolejność punktów. I przechodzimy w takim razie do punktu.

Bartosz Serenda:

Ale Panie Przewodniczący ja się zgłaszałem 45. minut temu i jeszcze do tej pory nie zabrałem głosu. Chodzi o kwestie formalne.

Marek Jankowski:

Proszę bardzo Pan o kwestii formalnej.

Bartosz Serenda:

Bo na poprzedniej sesji rozmawialiśmy o wówczas wypowiedzi Pana Rzecznika Prasowego, ja zawnioskowałem o to, żeby ten temat poruszyć na sesji, na to nie było zgody. Natomiast bardzo zdziwiony podobnie jak pozostali, może nie wszyscy przynajmniej duża część radnych, kilka dni później przeczytałem informacje oczywiście nie potrafię tego z pamięci podyktować, o tym, że Rada

Powiatu w Kutnie o coś tam zawnioskowała czy z czymś wystąpiła w sprawie chyba to było uzasadnienie do wyroku. Otóż nie przypominam sobie, żebym jako Radny ani też żeby Rada występowała w jakiejś tam sprawie, oczywiście nie cytuję wprost, tylko z pamięci, więc może coś tam pomyliłem ale bynajmniej ten sens wypowiedzi był taki. Ja sobie nic takiego nie przypominam i chciałbym abyście na ten temat udzielili odpowiedzi, informacji, nie. Czego dotyczyła ta wypowiedź, czy tam nie doszło do jakiejś tam pomyłki i czy mógłbym na ten temat uzyskać dzisiaj informację. W związku z tym chciałbym zaproponować (nieczytelny zapis) kolejnego Radnego o poszerzenie porządku obrad, o uzyskanie informacji na temat tej wypowiedzi. Bo może faktycznie Rada Powiatu o coś tam wystąpiła, natomiast ja jako Radny na tej radzie nie muszę o tym wiedzieć i pozostali Radni też nie muszą o tym wiedzieć. Dziękuję bardzo.

Marek Jankowski:

Dziękuję. Czy jest zgoda Zarządu o poszerzenie tego porządku obrad?

Krzysztof Debich:

Nie ma zgody na poszerzenie. Zajmujemy się teraz w punkcie, Pan Przewodniczący Rady dokonał zmiany i jest punkt dotyczący zmiany uchwały w sprawie wprowadzenia „Regulaminu w sprawie wysokości oraz szczegółowych warunków przyznawania dodatków”.

Marek Jankowski:

Dziękuję.

Bartosz Serenda:

Panie Przewodniczący.

Marek Jankowski:

Proszę bardzo Pan Serenda.

Bartosz Serenda:

Chciałbym jeszcze raz podkreślić, że to jest sprawa dość istotna, chodzi o to, że w mediach czytam ja, czyli członek Rady o coś zawnioskowałem, o coś wystąpiłem, podkreślam, cytuję „nie wprost”, a Pan Starosta mówi, że teraz zajmujemy się taką a nie inną sprawą. Podkreśla jakby swoją wypowiedzią charakter dyskusji, że to są teraz ważne sprawy ale jeszcze przed chwilą takie ważne sprawy a jednak była balanka o to, żeby te ważne sprawy przemieszczać, po przemaglować lewo, prawo, góra, dół, a, b, c, a i na to była zgoda ale na poważną informację o tym, co ja jako Radny Rady Powiatu i inni Radni Powiatu o coś, że występowaliśmy chociaż nie występowaliśmy to na to nie ma zgody.

Marek Jankowski:

Dziękuję, zgody nie było.

Ad. 2a)

Marek Jankowski:

W takim razie przystępujemy do punktu 2a. Jest to podjęcie uchwały w sprawie, o zmianie uchwały w sprawie wprowadzenia regulaminu w sprawie wysokości oraz szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz sposobu obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycieli szkół i placówek, dla których organem prowadzącym jest Powiat Kutnowski.

Materiały otrzymaliście Państwo w materiałach na sesję, jako, że jest to sesja nadzwyczajna nie było komisji, proszę o rozwinięcie projektu tej uchwały. Proszę bardzo Przedstawiciela Zarządu.

Artur Gierula:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Te materiały, które Państwo dostaliście jako uzasadnienie wskazują na to, że po 1. organ nadzoru Urzędu Wojewódzkiego zwrócił nam uwagę, czy wystosował do nas pewne zastrzeżenia związane z użytymi sformułowaniami i z pewnymi zapisami, co do których przedstawił własne oczekiwania. W odpowiedzi na działania podjęte przez organ nadzoru przygotowaliśmy pewne zmiany, które dotyczą regulaminu. Pragnę tylko przypomnieć, że 31 sierpnia ześmy uchwalili tę uchwałę nr 152. i ona 5 października weszła w życie. Tu nie chodzi o kwestie, które dotyczą wysokości dodatków czy też zapisów związanych z ich ustalaniem. Natomiast te zmiany, które tutaj są Państwu zaprezentowane w zapisach dotyczą przede wszystkim tak: doprecyzowania szczególnie kwestii związanych z dodatkami za prace w warunkach trudnych, ponieważ nadzór zwrócił nam uwagę, że nie chodzi o przypisanie ich do placówki, tylko chodzi o przypisanie do pewnych działań czy też wykonywanych czynności, po prostu do pracy. W związku z tym zostało to uwzględnione. W §7 ust. 6 został wykreślony, ponieważ nie powinno być stwierdzenia dot. kiedy nie może nauczyciel, pracownik otrzymać wynagrodzenia. To są rzeczy, które reguluje orzecznictwo. W następnych kwestiach szczególnie w §12 uległy wykreśleniu ust. 6, 7, 8, w związku z tym §12, który macie Państwo na drugiej stronie tych zmian jest przedstawiony w nowym brzmieniu. Jak również w związku z tym liczba ustępów uległa zmniejszeniu. I ostatni element, który został tutaj zmieniony dotyczy tego, (nieczytelny zapis), że w uzasadnieniu organ nadzoru oczekiwał właśnie takiego sformułowania na dole strony pierwszej, to jest trzecia kartka od dołu, że art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. ogłoszenia (nieczytelny zapis) aktów prawnych dopuszcza (nieczytelny zapis) mocy wstecznej. Ta moc wsteczna ma polegać na tym, że w uchwalonym brzmieniu w regulaminie nauczyciele, szczególnie wychowawcy i opiekunowie stażu będą mieli, będą mogli mieć wypłacone dodatki za pełnione funkcje od dnia 1 września 2016r. W związku z czym po naniesieniu tych poprawek i przesłaniu ich do nadzoru prawnego uzyskaliśmy pozytywną opinię organu nadzoru w związku z tym są takie propozycje, które mamy przyjemność teraz Państwu przekazać. Dziękuję.

Marek Jankowski:

Dziękuję, Pan Serenda proszę.

Bartosz Serenda:

Chciałem w pierwszej kolejności zapytać dlaczego ten regulamin, ta uchwała mimo, że była konsultowana (nieczytelny zapis) na podstawie uzasadnienia w roku szkolnym 2015/2016 trafiła dopiero pod koniec sierpnia pod obrady i na dodatek jeszcze była zrobiona niechlujnie skoro do niej zastrzeżenia ma Wojewoda. To było moje pierwsze pytanie.

Marek Jankowski:

Proszę Pan Gierula.

Artur Gierula:

Proces konsultacji, Panie Przewodniczący Wysoka Rado, proces konsultacji został zakończony podpisaniem protokołu przez ostatnia organizację związkową 3 czerwca w związku z tym, w takim terminie ta uchwała została skierowana pod obrady Rady.

Marek Jankowski:

Proszę Pan Serenda.

Bartosz Serenda:

No tak, ale mogła być skierowana pod koniec czerwca na przykład i wtedy mogliśmy się tym zajmować, a zajmowaliśmy się tym na sam koniec wakacji. Ale to jest jakaś odpowiedź no. Ja uważam, że to powinno się uzgodnić niezwłocznie tym bardziej, że dla nauczyciela ten dokument przekazać. Drugie pytanie... Znaczy jeszcze konkurując. A jak Państwo widzicie to nie jest dokument niezwłoczny, ponieważ dokument trafił 3 czerwca, pod obrady dopiero 3 miesiące później, ponadto z błędami. Mamy początek listopada, nadal nad tym dyskutujemy a konsultacje odbywały się na przełomie 2015 i 2016 roku jeśli dobrze rozumiem treść uzasadnienia. Drugie moje pytanie brzmi i tutaj chyba bardziej do Pani mecenas i po prostu tak w powietrze, do wszystkich radnych, jaka jest różnica według Państwa i Pani mecenas między zwrotem „wzbudziły wątpliwości” a zwrotem „oczekiwał takiego sformułowania”? Czy można by było przygotować jakiś taki punkt prawny Pani mecenas tak na szybko? Jaka jest pomiędzy „oczekiwać sformułowania” a „wzbudzić wątpliwości”? Bo jak dla mnie to są dwie różne rzeczy.

Marek Jankowski:

Proszę bardzo, Pani mecenas.

Dorota Wiośetek:

Jeżeli to ma być przemyślane według reguł prawnych, to pozwolę sobie przemyśleć tą kwestię.

Bartosz Serenda:

A po krótkim przemyśleniu to czy zajmującym minutę czasu bo przed chwilą Pan Artur niemal takiego sformułowania użył a powiedział dokładnie organ nadzorujący teraz dyktuję dokładnie słowo w słowo „oczekiwał takiego sformułowania”. Natomiast w uzasadnieniu czytamy, cytuję: „niektóre zapisy

uchwały budziły wątpliwości organu nadzoru co do zgodności z prawem dlatego też w celu" i tutaj mój komentarz (nieczytelny zapis) altruści wyeliminowania wszelkich wątpliwości co do treści uchwały jakie mogły powstać by złożyć na ręce (nieczytelny zapis). Otóż chciałbym podważyć uzasadnienie tej uchwały, ponieważ ona, to uzasadnienie nie odzwierciedla stanu faktycznego jaki wisi nad tą sytuacją. W uzasadnieniu czytamy, że wzbudził on wątpliwości, że my wyeliminujemy wszelkie wątpliwości. Natomiast Pan członek Zarządu wyraźnie powiedział, że organ nadzoru oczekiwał takiego sformułowania. I oczywiście zgodnie z prawdą, bo tutaj nie było wątpliwości organu nadzorującego, wątpliwości to można sobie mieć kiedy się rozmawia o tym, czy dzisiaj jest ciepło czy jest zimno. Ja mam wątpliwości bo mam wrażenie, że dzisiaj nie jest nawet za zimno bo ciepło jest. Ale koleżanka może uważać, że dzisiaj jest nawet zimno, ma wątpliwość do tego co ja mówię. Natomiast pismo, pismo od województwa konkretnie wskazuje, co jest zgodne, co jest niezgodne, co należy poprawić. Wobec tego kończąc, reasumuję, uzasadnienie do tej Uchwały jest nieprecyzyjne, celowo nieprecyzyjne, po to żeby po prostu rozmyć poziom i stan sytuacji na to, że są pewne wątpliwości, ale My oczywiście jesteśmy tacy dobzi, że mogliśmy tych wątpliwości nie uwzględniać ale jednak nie uwzględnimy, co nam tam zależy. Poproszę o protokół tej sprawy. Dziękuję bardzo.

Marek Jankowski:

Proszę Pan Gierula.

Artur Gierula:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. To co Pan Radny Serenda tutaj podniósł, no nie przypadkowo użyłem też tego sformułowania, ponieważ pozwolę sobie zacytować pismo napisane przez zastępcę dyrektora „sformułowanie przy czym należy również zauważyć, iż postanowienie §3 uchwały przed wyrazem 14 dni brakuje wyrazu „po””. No i to miałem konkretnie na myśli, jeśli to wystarczy to będę zadowolony. Jeśli chodzi o uzasadnienie to ono oddaje sens tych poprawek. Nie przypadkowo też zaznaczyłem, że wszystkie te poprawki oraz treści tych poprawek, które mają Państwo przed sobą zostały uzgodnione z organem nadzoru, ponieważ mimo wszystko przykładam do tego dużą wagę, żeby były te sformułowania, które, sformułowania i zapisy, które są ale i pewnie do oczekiwań również kogoś, kto sprawuje nad nami nadzór. Bardzo dziękuję.

Marek Jankowski:

Proszę Pan Serenda.

Bartosz Serenda:

Żeby (nieczytelny zapis) ten wątek to on nas do niczego nie doprowadzi. On na razie wskazuje, że to co jest napisane de facto przejdzie, że jakbyśmy napisali jakieś tam głupoty to by to i tak przeszło. Ale chciałbym jeszcze wrócić do tej wcześniejszej swojej wypowiedzi. Zacytuję fragment uzasadnienia i skomentuję to i chciałbym jeszcze dwa słowa usłyszeć od Państwa. Mianowicie, cytuję: „negocjacje dotyczące uchwalenia ich wysokości były prowadzone z przedstawicielami nauczycieli już w roku szkolnym 2015/2016, dlatego też w interesie nauczycieli było wprowadzenie zmian w zakresie

postanowienia od nowego roku szkolnego". Tak i teraz mój komentarz troszeczkę wprowadzę do tego wcześniejszego. Skoro to było w interesie nauczycieli to dlaczego było to zrobione tak późno. Przecież te konsultacje trwały nie jeden dzień czy dwa tylko trwały zapewne ileś tam tygodni a może i ileś miesięcy, więc nie rozpoczęły się 1 czerwca nie i dokończyły się 3 czerwca, tylko rozpoczęły się zapewne w 2015r. i spokojnie można byłoby te negocjacje zakończyć wcześniej niż wtedy. Znaczący pytanie też oczywiste, czy one się zakończyły bo to, że on wpłynął 1 czerwca nie oznacza to, że się one zakończyły 3 czerwca. Skoro to uzasadnienie jest również bardzo altruistyczne, że wielce szanowny altruistyczny Zarząd Powiatu w Kutnie zauważa problem i interes i chęci nauczycieli i widzi, że cytuję, „ w interesie nauczycieli było wprowadzenia zmian za (nieczytelny zapis) roku szkolnego”, czyli szybciej. A mimo wszystko pozyskuję dokument dopiero 3 czerwca, przez miesiąc czasu z tym dokumentem nie robi nic. Przepraszam, nie robi nic to jest może za mocno powiedziane, ale nie robi nic i ten dokument później trafia na sesję by był obradowany. Były później te sesje w końcu sierpnia i dopiero trafia to 31 sierpnia jeśli dobrze pamiętam na sesję. A można było jak Państwo widzą sesję tą nadzwyczajną poprowadzić i nie byłoby żadnego problemu i wojewoda pewnie nie nakazywałby wprowadzenia zmian i nie trzeba by było robić takich rzeczy. Poproszę też również komentarz do tej sprawy, no to nie jest pytanie, ale Panie Przewodniczący nie jesteście tu tylko od tego, żeby na pytania odpowiadać, ale żeby też się tłumaczyć z pewnych niedociągnięć bo jest to moim zdaniem niedociągnięcie, z pewnych błędów.

Krzysztof Debich:

Można Panie Przewodniczący?

Bartosz Serenda:

Chwileczkę Panie Starosto.

Marek Jankowski:

Proszę.

Krzysztof Debich

Nie bardzo wiem o co w tym wszystkim chodzi. Wprowadzamy zmiany w zakresie dodatku wychowawczego, gdzie był wiele lat nie zmieniany. 7 lat jest na jakimś poziomie, mamy stary przepis prawa, który to obowiązuje, procedura jest do zmiany jest rzeczywiście dosyć (nieczytelny zapis)przepracować, opracować. Staramy się to zrobić jak najszybciej żeby móc przekazać to nauczycielom z (nieczytelny zapis) funkcjonowania. No tak wyszło, że była to ustawa, że była to uchwała w sierpniu wprowadzana. Dzisiaj dostosowujemy tylko zmiany zgodnie z tymi oczekiwaniami, ponieważ uchwała Rady była konsultowana z nadzorem wojewody: Czy są jeszcze jakieś zastrzeżenia? Dostaliśmy odpowiedź, że nie, dlatego Państwu to przedstawiamy żeby to wprowadzić, bo dotyka też to innych uregulowań związanych z wskaźnikami z przeliczeniem aktów w tej uchwale. Od dzisiaj w zasadzie ta część dotycząca tej zmiany ustawy od 5 października to jest obowiązująca i tą zmianę zrobiliśmy po 7 latach, wydaje się, że to jest dobra zmiana. I dzisiaj ta dyskusja dalej dotyka

meritum tej uchwały czy jest to zapis właściwy czy nie jest właściwy no przedłuża tylko nasze tutaj obcowanie z tą uchwałą, którą tak naprawdę powinniśmy ją dostosować do tych oczekiwań, które ze strony nadzoru wojewody bo te punkty poprzedniej uchwały wzbudziły wątpliwości w nadzorze wojewody. Staraliśmy się też, żeby tego dalej nie przedłużać, nie myśleliśmy o żadnej innej ścieżce postępowania z tą uchwałą bo nie mieliśmy do tego zastrzeżenia, dlatego chcemy to zamknąć, przeciąć, żeby ta uchwała weszła w życie i zaczęła już funkcjonować we współpracy jeszcze raz to podkreślam z nadzorem wojewody.

Marek Jankowski:

Proszę Pan Serenda.

Bartosz Serenda:

Uważam, że Pańskie słowa mają duże cechy manipulacji, ponieważ ja nie, ani nadzór nie podważyłem zasadności badania tej uchwały i uważam podobnie jak Pan, że to powinno być zrobione. Różnimy się w dwóch rzeczach. Po 1. w tym, że ja będąc na Pana miejscu nie wprowadziłbym tego po dwóch latach od momentu objęcia odpowiedniej funkcji ale zrobiłbym to znacznie szybciej, bo inne rzeczy można było robić szybciej, szczególnie takie, co do których koalicji Pan należał. To tym się różnimy. Uważam, że trzeba było to zrobić już dawno temu. A druga rzecz, którą się różnimy to taka, że jeżeli dokument jest męczony w ileś miesięcy, nie wiemy nawet ile dokładnie, ale być może nawet i pół roku to my akurat nie mamy prawa pytać dlaczego tak się dzieje, żeby sprawa trwała tak długo. A klimatyzację dla siebie za 245 tysięcy zł. możecie zrobić w ciągu tygodnia czasu a dla nauczycieli nie było woli przez dwa lata? Niech Pan mi tutaj nie opowiada takich rzeczy, że ja przedłużam podejmowanie tej uchwały bo ja ją przedłużę o maksymalnie 10 minut czasu a Wy to robicie od iluś tygodni czy iluś miesięcy. A podkreślam, a klimatyzację się robi dla siebie, tak? No kto z niej będzie korzystał, nauczyciele?

Marek Jankowski:

Jeszcze decyzja nie zapadła Panie.

Krzysztof Debich:

Czy można Panie Przewodniczący?

Marek Jankowski:

Proszę bardzo, Pan Starosta.

Krzysztof Debich:

Ja nie chciałem tego, dyskusji przedłużać, że jak Pan mówi tutaj, bo jakaś klimatyzacja nie dla siebie dla pracowników w tych budynkach, w tych budynkach rzeczywiście Panie Radny trudno jest pracować szczególnie w okresie, gdzie jest gorąco a ludzie wykonują prace umysłowo. Jest bardzo trudno się skupić nawet na pracy. Pracownikom proponuje przejście przy wysokich temperaturach do

budynku na Królowej Jadwigi i naprawdę wydaje mi się, że temperatury w tej pracy spada. Ale to nie jest przedmiotem jakby tej dyskusji. Skoro to mówimy już o przechodzeniu wszyscy razem, Pan Radny by to zmienił. No Radny jako jeden nie zmieni wszystkiego. Działamy w grupie kilku radnych, są konsekwencje w tych grupach, ja rozumiem Pan abstrahując tego, że 7 lat temu jak pamiętam zdaje się przedstawiciel Pana ugrupowania był w Zarządzie Powiatu i ustalano te mniejsze stawki wtedy w dodatku dla dodatku wychowawczego i pozostałych, więc wydaje mi się, że mieliśmy dosyć dobre tempo zmiany, tym bardziej, że przypominam, że przebywaliśmy w 2015 rok w budżetach jako (nieczytelny zapis) i nie jest to przedmiotem tej dyskusji. Tu chodzi chyba, żeby Pan Radny mógł ciągnąć dalej te swoje wypowiedzi, ale tak naprawdę ta sprawa jest dosyć prosta. Są uzgodnione zmiany, uchwała została przez Państwa przegłosowana i ja uważam, że nie powinniśmy tej dyskusji Panie Przewodniczący dalej ciągnąć. To jest kwestia podejścia czy jesteśmy za tymi zmianami, żeby zamknąć tą sprawę regulaminu, tych wynagrodzeń, i móc powiedzieć, że spokojnie będzie wchodziła ona w życie.

Marek Jankowski:

Wniosek formalny o zakończenie tej dyskusji. Zgłasza się Pan Jędrzejczak i Pan Serenda jeszcze. W sprawie wniosku czy...

Bartosz Serenda:

(nieczytelny zapis) oczywiście..

Marek Jankowski:

Pan Jędrzejczak jeszcze, proszę.

Marek Jędrzejczak:

Ja również chciałem zabrać głos odnośnie tego regulaminu w sprawie wysokości oraz szczegółów warunków przyznawania wynagrodzenia zasadniczego. Powiem Państwu tak, w dalszym ciągu będzie to regulamin nieczytelny, ponieważ do tej uchwały uważam powinniśmy dostać już nowy regulamin z tymi poprawkami, żeby to wszystko było w jednym dokumencie. Bo kiedy będziemy my chcieli wrócić do tego regulaminu w różnych sprawach, czy nauczyciele się zwrócą czy jak, to teraz będziemy musieli brać tamtą uchwałę, tamten regulamin, porównywać z zapisami z tego regulaminu jakie nastąpiły zmiany, a czy to nie powinno już na tej sesji jeśli są te zmiany wprowadzone, z różnych względów powinniśmy dostać również regulamin wynagradzania po zmianach, żeby on był jasny i czytelny. Dziękuję.

Marek Jankowski:

Dziękuję, to jest rozumiem głos przeciwko ciągnięciu tej dyskusji. Jeszcze Pan Serenda proszę bardzo.

Bartosz Serenda:

Ja jestem za tym, aby ta dyskusja skończyć, aczkolwiek to, że na ten temat dyskutujemy to nie należy tego odczytywać jako coś złego, bo oczywiście od razu gabinet był (nieczytelny zapis) pozytywnie, aczkolwiek należy przy tej okazji powiedzieć o tym, że trwało to tak długo bo było to zrobione z błędami, po trzecie nie dość, że to trwało tak długo to cała procedura była okropnie wydłużona, a po czwarte nie ładnie jest robić tajemnice z ich jakiejś opłaty, bo to w gruncie rzeczy są jakieś opłaty dla nauczycieli a z drugiej strony 245 tysięcy na klimatyzację mieli dla siebie. Poza tym ja nie do końca wierzę w to co tu jest napisane, i w to o czym tu jest mówione, dlatego, poprosiłbym i wciąż chcę dostać przed głosowaniem pismo od wojewody, żeby sprawdzić czy to są tylko jakieś fruujące wątpliwości, jakieś wszelkie wątpliwości, dobra? Czy to są konkretne oczekiwania konkretnych sformułowań. I nie dość, że mówię w swoim imieniu i może i wszystkich Radnych, ale poprosiłbym może dla każdego radnego, żebyśmy mogli sprawdzić w tej sytuacji i wiedzieć nad czym głosujemy. To taki był mój głos w tej dyskusji.

Marek Jankowski:

Dziękuję bardzo. Wniosek formalny na zakończenie tej dyskusji. Kto z Państwa jest za zakończeniem tej dyskusji w tym podpunkcie proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że 15 głosami (nieczytelny zapis) utwierdził podniesioną dyskusję w tym punkcie obrad i przystępujemy do głosowania.

Bartosz Serenda:

Ale Panie Przewodniczący, ja poprosiłem zarząd o ten dokument.

Marek Jankowski:

W takim razie szanowni państwo 10 minut przerwy, proszę o dostarczenie wszystkim Radnym pisma wojewody przed głosowaniem.

PRZERWA

Marek Jankowski:

Wracamy do obrad w punkcie 2a, jesteśmy po dyskusji, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem przedstawionej i przedyskutowanej uchwały proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Również nie widzę. Stwierdzam, że w wyniku głosowania przy 17 głosach „za”, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się Rada Powiatu podjęła Uchwałę nr 162/XXX/2016 w sprawie odmiennej uchwały, w sprawie wprowadzenia regulaminu w sprawie wysokości oraz szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz sposobu obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycieli szkół i placówek, dla których organem prowadzącym jest Powiat Kutnowski. Proszę bardzo Pan Jędrzejczak.

Marek Jędrzejczak:

Ja chciałbym tylko wrócić do tego, co mówiłem, i chciałem prosić. Bo przegłosowaliśmy tą uchwałę, te zmiany, tamtej uchwały do regulaminu, żeby zobowiązać Zarząd do jednobrzmiącego dokumentu odnośnie regulaminu, żeby już te poprawki były naniesione i żebyśmy my Radni dostali taki regulamin w jednobrzmiącym dokumencie, żeby to wszystko było w jednym. Nie tak jak teraz. Część jest w jednym rzędzie i poprawki w drugim. Dziękuję.

Marek Jankowski:

Pozostałe (nieczytelny zapis) do wiadomości Zarządu.

Ad. 2b

Marek Jankowski:

Podpunkt 2b dzisiejszych obrad po zmianie. Jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały o uchwaleniu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kutnowskiego na lata 2016-2019. Szanowni Państwo w związku z tym, iż uchwały ta którą będziemy procedować i ta kolejna w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie powiatu na 2016r. wzbudziła tyle kontrowersji. Należy przygotowanie jeszcze tak powiem i doprecyzowanie tej uchwały możliwości technicznych dzisiaj już nie ma. W związku z tym §18 naszego statutu w punkcie pierwszym, mówi, że na wniosek Przewodniczącego Rady lub co najmniej ¼ jednostki radnych Rada może postanowić o odsunięciu sesji na więcej niż jednym posiedzeniu lub o przerwaniu obrad i ich kontynuowaniu w innym terminie na kolejnym posiedzeniu tej samej komisji, tej samej sesji przepraszam. W związku z tym wnioskuję, o przerwanie dzisiejszych obrad i kontynuowanie ich w piątek o godzinie 15. Co na to zarząd? Dziękuję bardzo. Szanowni. Proszę bardzo, Pan Serenda.

Bartosz Serenda:

Rozumiem, że ta uchwała będzie jeszcze raz procedowana, także w piątek. Tylko, że musicie w ramach jakichś tam swoich formalnych grup jeszcze raz się nad tą uchwałą pochylić. Ale już dzisiaj na przykład można by było zadać kilka pytań w zakresie których wzbudzają wątpliwości. A mianowicie, jeszcze chciałbym zapytać o zakup obieraczki. Kiedy wpłynęło z Bursy pismo o potrzebie, na pewno niezbędnej zakupu takiego urządzenia?

Marek Jankowski:

Myślę, że to pytanie też możemy procedować.

Krzysztof Debich:

Chce tylko powiedzieć, że te wnioski sływały od kilku lat. Gdyby Państwo zobaczyli tą obieraczkę. Jest dosyć stara, ostatni wniosek jest w tym roku. Gdyby Państwo popatrzyli ile tych wniosków było na przestrzeni lat to było ich sporo, po prostu ten temat trzeba po prostu rozwiązać.

Marek Jankowski:

Pan Serenda jeszcze?

Bartosz Serenda:

Ale oczywiście jest pełna zgoda, tylko ja się zastanawiam dlaczego to jest zrobione dopiero dzisiaj, mimo, że nie wiedziałem o tym. Nie wiedziałem o tym, że tych wniosków jest aż tyle, ale domyślałem się, że to nie był wniosek, który wpłynął wczoraj a dzisiaj jest wprowadzony. W związku z tym dlaczego Państwo robicie 2 lata.

Krzysztof Debich:

Ja może odpowiem.

Bartosz Serenda:

Dlaczego dopiero dzisiaj ten wniosek?

Krzysztof Debich:

Ja rozumiem, że na przestrzeni naszej kadencji tych wniosków było. 26 września spłynął wniosek. 26 września.

Piotr Łaszewski:

Tego roku w zasadzie, nie Panie Radny.

Bartosz Serenda:

26 września tego roku wpłynął ten wniosek.

Krzysztof Debich:

Tak.

Bartosz Serenda:

A czy on dalej nie wpływał?

Krzysztof Debich:

Proszę? Tego nie wiem, na pewno przez 2 lata ja sobie przynajmniej nie przypominam żeby wpływał.

Bartosz Serenda:

Czyli on tylko raz wpływał. I teraz chwileczkę. Bo to nie jest tak, że wpłynął 26 września skoro Pan teraz mówi, że wpływa od 7 lat.

Krzysztof Debich:

Myślę, że nie powiedziałem od 7 lat. Jak się patrzyłem na stan tego urządzenia to pewnie dyskusje odbywały się odpowiednio wcześniej na temat tego urządzenia. Dostyc poważnie. Ja specjalnie byłem

tam, oglądałem tą obieraczkę i tak naprawdę trzeba było tą sztukę wymienić. Ja nie rozumiem jakby pytania. 26 września Zarząd podjął informację i przedstawia Państwu.

Bartosz Serenda:

To już nie jest pytanie. To jest zarzut do Państwa.

Marek Jankowski:

Ale to jest

Bartosz Serenda:

Dokończę.

Marek Jankowski:

Proszę.

Bartosz Serenda:

Że wchodzi Państwo w organizację jaką jest (nieczytelny zapis) kutnowska. I przez 2 lata mimo, że ten wniosek służył przez 7 lat jak Pan powiedział i przez 2 lata nierobienia nic, mało tego. Ja zakładam, że jak się wchodzi i się podejmuje odpowiedzialność w tym przypadku za edukację oświaty to się robi jakieś takie rozeznanie, bilans rzeczowy, rozmawia się z dyrektorami, pracownikami jednostek jakie są potrzeby mniejsze lub większe i co? I nikt przez te 2 lata nie powiedział Wam o tej obieraczce? Mimo, że przez 7 ostatnich lat o tym mówiono? Nie wierzę w to.

Krzysztof Debich:

Nie powiedziałem o 7 latach, tylko powiedziałem, że zapewne i wcześniej, bo ta obieraczka jest bardzo stara. Ona się zepsuła i trzeba teraz ją wyremontować. Wymienić.

Bartosz Serenda:

Nie, kupić nową. Ale to jest zguba na to, żeby ją kupić,

Marek Jankowski:

Szanowni Panowie, ale wniosek mój to przerwanie obrad i kontynuowanie ich w innym terminie czyli w piątek o godzinie 15. Kto z Państwa Radnych byłby za takim wnioskiem? Proszę bardzo Pani mecenas.

Dorota Wiośetek:

Za zgodą Rady oczywiście.

Marek Jankowski:

Za zgodą Rady, dlatego chciałbym. Właśnie chciałem przeprowadzić głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za tym wnioskiem?

Marek Jędrzejczak:

Czemu godzina 15 Panie Przewodniczący a nie inna?

Marek Jankowski:

Taki był mój wniosek Szanowni Państwo. A jaką godzinę? Nie wiem. To jest tak, że pewnie jest tutaj nas kilkunastu i każdy wybierze inną godzinę.

Dorota Wiośetek:

Wcześniej.

Robert Fabijański:

Nie no, ludzie chcą po pracy dopiero.

Marek Jankowski:

Czyli wniosek zostaje, godzina 15 w piątek. Kto z Państwa radnych jest za tym wnioskiem?

Andrzej Szarwas:

O której?

Marek Jankowski:

Godzina 15. Kto jest za tym, żeby przerwać obrady i kontynuowanie ich w piątek o godzinie 15, proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że 17 głosami przerywamy sesję dzisiaj i będziemy ją kontynuować w piątek o godzinie 15.

Bartosz Serenda:

Panie Przewodniczący, a czy do tej sesji, która będzie kontynuowana w piątek możemy uzupełnić o ten wniosek o którym mówiłem na samym początku o poszerzenie obrad wyjaśniającą temat wypowiedzi rzecznika.

Marek Jankowski:

W każdej chwili można wnioskować o zmianę porządku.

Bartosz Serenda:

A Pan może (nieczytelny zapis) Przewodniczący Rady?

Marek Jankowski:

Oczywiście.

Krzysztof Debich:

O datę produkcji tej obieraczki.

KONIEC CZĘŚCI I – 2 listopad 2016 r. godzina 16.30.

Część II – 4 listopad 2016 r. godzina 15.20.

Piotr Łaszewski:

(nieczytelny zapis) zmienić wydatki związane z funkcjonowaniem organu jednostki samorządu terytorialnego. Propozycja tak naprawdę określała w tym przypadku wydatki majątkowe, opiewała pierwotnie na kwotę 8 mln 735 tys. 393 zł. W momencie, gdy Zarząd zaakceptował zmianę w postaci zdjęcia zadania inwestycyjnego dotyczącego klimatyzacji na kwotę 245 tysięcy złotych a ten wydatek majątkowy (nieczytelny zapis). W związku z powyższym kwota 8 mln 735 tysięcy 393 złote zostaje właśnie zmniejszona o ten wydatek majątkowy 245 tysięcy poprzez likwidację tego zadania inwestycyjnego. I kwota w tej kolumnie 11.2 po zmianach wynosi 8 mln 490 tysięcy 393 złote. To jest druga zmiana jeśli chodzi o uchwalenie prognozy finansowej. Pozostałe pozycje dotyczące wydatków pozostają bez zmian. Jak Państwu tłumaczyłem rubryk po stronie likwidacji lub utworzenia nowych wydatków majątkowych nie mają (nieczytelny zapis).

Jedyna pozycja 11.2 mówi o wydatkach majątkowych tylko i wyłącznie w dziale 75020 Starostwa Powiatowego. Tak jak rozmawialiśmy o zmianie zadania inwestycyjnego dotyczącego kwestii (nieczytelny zapis) klimatyzacji stąd ta kwota o 245 tysięcy uległa zmianie.

Marek Jankowski:

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos? Proszę bardzo Pan Serenda.

Bartosz Serenda:

Panie Przewodniczący, czy możemy w tym punkcie pytać zarówno o WPF i o budżet?

Marek Jankowski:

No jesteśmy w punkcie WPF tak.

Bartosz Serenda:

No bo te sprawy są ze sobą.

Marek Jankowski:

No jeżeli jest taka wola to panie Piotrze proszę o omówienie szczegółów podjętej uchwały w sprawie zmian.

Piotr Łaszewski:

Chodzi o uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie powiatu na 2016 rok. Mamy tu miejsce tak naprawdę z trzema zmianami. To wynika tak naprawdę z trzech zmian. Mianowicie likwiduje się dwa zadania inwestycyjne tak jak wspomniałem, uchwał dotyczących klimatyzacji starosty na kwotę 245 tysięcy złotych. I drugie zadanie, które zostaje zlikwidowane jest to zakup samochodu tutejszego Urzędu Pracy przypominam na kwotę 50 tysięcy złotych. Czyli razem 295 tysięcy złotych mamy pomniejszone kwoty na zadania inwestycyjne. A trzecia zmiana jest to wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Modernizacja drogi powiatowej nr 2111E Kręcieszki- Czesławów - Wojszyce - Szewce Owsiane”. Wartość tego nowego zadania inwestycyjnego to 264 tysiące złotych, (nieczytelny zapis) 295 tysięcy jest zdjęte, 264 jest dodane. A ta różnica wynikająca między kwotą 295 a 264 wpływa na wzrost rezerw inwestycyjnych. Reasumując, głównie kwota dochodów ogółem nie zmienia się, kwota wydatków ogółem też się nie zmienia (nieczytelny zapis) pozostają na tym samym poziomie. Tylko kwestie innych wydatków majątkowych poprzez likwidację dwóch zadań inwestycyjnych na łączną kwotę 295 tysięcy złotych i utworzenie jednego nowego zadania inwestycyjnego na kwotę 264 tysiące złotych, ale różnica tych kosztów wraca na rezerwy inwestycyjne. Dziękuję.

Marek Jankowski:

Dziękuję. I może najpierw pytania odnośnie zmian prognozy finansowej tak. Bo jesteśmy w tym punkcie. Czy ktoś z Pań, Panów Radnych ma pytania w tym punkcie? Jeśli nie widzę, to przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zmian uchwały o uchwaleniu **Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kutnowskiego na lata 2016-2019**. Kto jest za poprawką?

Bartosz Serenda:

Przepraszam. Ja mam pytanie.

Marek Jankowski:

Podczas głosowania panie radny już niestety nie odpowiadamy na pytania. Proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 1 wstrzymujący się tak. A 5 wstrzymujących się. Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania przy 14 głosach „za”, bez głosów przeciwnych i 5 wstrzymujących Rada Powiatu podjęła Uchwałę Nr . 163/XXX/2016 w sprawie zmiany uchwały o uchwaleniu **Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kutnowskiego na lata 2016-2019**. Kolejny podpunkt dzisiejszych obrad.

Ad. 2b)

Marek Jankowski:

Jest to podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie powiatowym za 2016r. Proszę bardzo, kto z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos? Proszę bardzo Pan Serenda.

Bartosz Serenda:

Kto wystąpił z wnioskiem o realizację projektu, kto złożył wniosek „Bogaci w kompetencje”?

Marek Jankowski:

Proszę Przedstawiciel Zarządu, Pan Gierula.

Artur Gierula:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Jeśli dobrze pamiętam Zespół Szkół Nr . 1

Bartosz Serenda:

A w jaki sposób pozyskał informację o tym projekcie?

Artur Gierula:

Ja to myślę, że to do nich jest pytanie.

Bartosz Serenda:

No ale Państwo jakoś to nadzorujecie to jako członkowie Zarządu.

Artur Gierula:

Myślę, że z ogólnie dostępnych źródeł. Ja wysyłałem ogłoszenia dot. naboru z postępowaniem konkursowym.

Bartosz Serenda:

No tak, ale Pan jest tego pewny czy Pan tylko tak myśli (nieczytelny zapis).

Artur Gierula:

Tak myślę.

Bartosz Serenda:

Bo my mówimy o dużej kwocie, a nie wnikamy jak do tego projektu przystępowano. Ja gdybym miał opiniować takie dokumenty to bym szczegółowo wypytał dyrektora danej placówki o tym projekcie a łącznie interesowałoby mnie przede wszystkim to, skąd informacje o tym projekcie uzyskał. A wiecie Państwo dlaczego? Dlatego, że chciałbym zapytać się innych Zespołów Szkół Zawodowych, dlaczego do takiego projektu nie przystąpili. Poproszę o komentarz w tej sprawie.

Marek Jankowski:

Pan Gierula.

Artur Gierula:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Jeśli chodzi o projekty, które były składane, były również przygotowywane (nieczytelny zapis). Wnioski nie były składane od innych szkół.

Bartosz Serenda:

(nieczytelny zapis). A teraz Pan Gierula mówi, że to Starostwo składało.

Artur Gierula:

Nie nie, źle Pan zrozumiał. Projekty dotyczące kształcenia zawodowego były również składane z innych szkół. Jednak w tym przypadku były one przygotowywane przez Starostwo. Nie przez szkołę.

Bartosz Serenda:

A ten był przygotowywany przez szkołę?

Artur Gierula:

A ten był przygotowywany przez szkołę.

Bartosz Serenda:

No dobrze, a gdy Pan się dowiedział o tym, że taki projekt będzie pisany czy jest pisany to podejmowaliście Państwo jakieś kroki by inne szkoły zawodowe tym samym projektem zainteresować?

Artur Gierula:

Jeśli chodzi o ten projekt, jeśli dobrze go kojarzę to chodzi tutaj o kształcenie w branży motoryzacyjnej. Więc myślę, że ta szkoła jest na tyle specyficzna jeśli chodzi o tego rodzaju kształcenia.

Marek Jankowski:

Proszę Pan Serenda.

Bartosz Serenda:

No właśnie. Przejawia ta wyższość państwa od nas, że my nie mamy tych dokumentów, my wiemy od Państwa takie ogony, efekt końcowy pewnej procedury i też dobrze, że Pan o tym powiedział. Bo (nieczytelny zapis). Jeśli rozmawiamy o realizacji jakiegoś projektu, w zasadzie nie rozmawiamy tylko decydujemy o czymś czy ma nadawać się taki projekt czy nie to wypadałoby, żebyśmy mieli informacje o tym projekcie. Bo sama nazwa „Bogaci w kompetencje” ta nazwa projektu i w końcu co ten projekt będzie realizował i jak on będzie realizowany, to jest mało informacji. Według moich informacji ale one nie muszą być wiarygodne (nieczytelny zapis) projekcie dotyczącym szkół zawodowych, natomiast nie mam takiej szczegółowej wiedzy, że on dotyczy szkół o profilu mechanicznym. Więc taka prośba na przyszłość, żeby nie traktować Radnych, czy się ich lubi czy się nie lubi jak takie maszynki do głosowania, bo Radny głupi przyjdzie zagłosuje, tylko, żeby przedstawiać nam komplet dokumentów. Żebyśmy my wiedzieli nad czym my w ogóle głosujemy. Ja się wstrzymałem od głosu przy WPFie m.in. dlatego, że to jest kompletnie nie do przyjęcia, ale coś

jeszcze w tej sprawie muszę powiedzieć. Obawiam się, że i Radni koalicji uważają to samo co ja. Obawiam się dalej, że i członkowie Zarządu i społeczni wiedzą o tym projekcie tyle samo co ja. Dziękuję bardzo.

Marek Jankowski:

Dziękuję, proszę bardzo Pan Szarwas.

Andrzej Szarwas:

Ja chciałbym proszę Państwa dopytać troszkę o nowe zadanie inwestycyjne, drogowe na terenie jakiej gminy jest realizowane, jaki jest stan tej drogi, w ogóle jakie zaangażowanie będzie gminy i tak dalej.

Marek Jankowski:

Proszę.

Andrzej Szarwas:

I czemu znowu ma ścianie wschodniej powiatu kutnowskiego jest realizowana inwestycja, bo naprawdę, proszę państwa to jest taka uwaga, o niezrównoważonym rozwoju powiatu kutnowskiego a tutaj plan inwestycji cały czas idzie na wschód, druga strona na Ostrowy, gmina Dąbrowice, gmina Krośnice no troszeczkę to jest wszystko traktowane po macoszemu. Jeszcze to mnie niepokoi nieoficjalnie wiem, wniosek na drogę o której tak głośno, już czwarty raz podchodzimy do tej inwestycji i nie przeszedł. Także no tutaj jesteśmy pełni obaw.

Marek Jankowski:

Proszę Zdzisław Trawczyński.

Zdzisław Trawczyński:

Tak Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo. Projekt, zacznę od końca nie jest do końca pewny, ale wszystko na to wskazuje, że nie, dlatego, że nie. Dlatego, że nie uzyskał wystarczającej ilości punktów. W Urzędzie Wojewódzkim tego programu schetynówek głosowaliśmy. Nie chciałbym tutaj opisywać co się składa na ten skomplikowany system obliczania tych punktów. Ale nie osiągnął 23 punkty znaczy 23 miejsce w rankingu tych wszystkich składających wnioski samorządów. Zmieściło się 16, 16 a 23 to dosyć odległa pozycja z tym, że nie wiadomo jeszcze jak (nieczytelny zapis) przetargowo ukształtują te zaplanowane przez Urząd Wojewódzki wydatki na ten cel, być może będzie jeszcze dogrywka, że tak powiem ale nie wiadomo jeszcze czy to będzie aż do 23 miejsca to i tak byśmy nie wygrali. Zastanawiałem się ze specjalistami od zamówień publicznych co w tej sytuacji. Niepowodzenia w ubieganiu się o dofinansowanie przebudowy tej drogi zaplanowane jest, tak nieszczęśliwie się składa, że w poprzedniej kadencji też się nie zmieściła a była planowana jako pierwsza tak pamiętam jeszcze. I tak jakoś zbieg okoliczności niesprzyjający akurat tej inwestycji ale tylko, mówię to z całą odpowiedzialnością ale tylko okoliczności, które są poza nami. Nie mamy tych instrumentów przekonywujących Urząd Wojewódzki do zmiany decyzji w tej sprawie. Taki wynik to by

się nie przyjął. Będziemy rozważać możliwość wejścia w taki projekt, może najmniej dofinansowany, finansujący nasze wydatki ale pewniejszy i tą drogą wobec tej sytuacji przyjąć aby droga Łanięta – Ostrowy (nieczytelny zapis). Natomiast wspominał Pan Radny również o drogę gminy Krośniewice. Tu sytuacja jak jestem przy głosie to też powiem, tu zdecydowanie inna niż na tej drodze. Tamta punktacja była zdecydowanie wyższa z tym, że nie było (nieczytelny zapis) na którejś sesji (nieczytelny zapis) decyzja z inicjatywy wtedy przez Panią Burmistrz. W tej chwili taka inicjatywa już się pojawiła, dotarła. Ta droga ma największą punktację w powiecie kutnowskim. Mówię o drodze Nowe – Wola Nowska (Gosławice) 991 tak. Natomiast sprawa tej drogi, której dzisiaj podjęliśmy uchwałę jest to droga gminy Bedlno. Powiem, mamy zobowiązanie wobec tej gminy i też (nieczytelny zapis) wpłynęły od tego samorządu, że wcześniej w poprzedniej kadencji szczególnie, powiat wycofał się dwukrotnie z remontu naszych dróg z jakimś wstępnym porozumieniem z gminą Bedlno i gmina Bedlno musiała te działania inwestycyjne przeprowadzić na własny koszt naszych dróg. Takie mam informacje od Pana Wójta gminy Bedlno. No i z zapowiedzią, nie mamy pieniędzy mówi powiat, zróbcie to za swoje a w roku następnym na pewno my zrobimy za swoje jakiś odcinek drogi czy drogę. Więc, że ciągłość władzy zobowiązuje musimy te niespełnione obietnice z poprzedniej kadencji jakoś wyrównać bo też chcemy być w dobrych, mieć dobre jak do tej pory relacje między samorządami gminnymi a powiatem. Jeszcze co mi uciekło Panie Przewodniczący.

Marek Jankowski:

O stan drogi się jeszcze pan Andrzej pytał.

Andrzej Szarwas:

Może sam Pan powie bo jest Pan z tej gminy akurat.

Marek Jankowski:

Myślę, że tak, sposobem gospodarczym, najłatwiej to jest powiedzieć tak. Można powiedzieć, że 2 lata temu, latem w 2015 zostały tam wycięte topole przy tej drodze i została ona połączona tak, została przygotowana do takiego położenia, (nieczytelny zapis). Jest to ciąg takiej drogi w gminie Bedlno jest to ciąg drogi łączący gminę Żychlin z trasą nr . E 92 tak, to tam fragment był robiony w poprzedniej kadencji, to było w Czesławowie i zostało tam 1,2 km do trasy nr E 92.

Zdzisław Trawczyński:

Ja może dopowiem, bo przypomniało mi się. Jest nierówno jeśli chodzi o gminy zachodnie czy gminy wschodnie. Bo tak mniej więcej zrozumiałem oczekiwania, że nie ma tutaj równowagi. Ja uważam, że akurat przystępują dobrej (nieczytelny zapis) nie przejdzie, prawda. Jednak no najbardziej zaciętych wielkością inwestycji budżetowych. Bo to był koszt 7 mln złotych na właśnie terenie gminy Dąbrowice. Ja już mówiłem czym to zastąpić. Ale jeśli chodzi o stan dróg nie odpowiedziałem jeszcze. Do Pana Szarwasa mówię, muszę stwierdzić, że stan dróg po stronie zachodniej powiatu jest zdecydowanie lepszy niż po stronie wschodniej. (nieczytelny zapis) chociaż wszędzie wiele do

życzenia . Z tych lepszych są to te drogi o których już mówiłem Pani (nieczytelny zapis) Ewa Kotlińska potwierdzała dzisiaj. No ta droga o której wspomniałem jest w systemie fatalnym. Tyle.

Andrzej Szarwas:

Jeśli mogę jeszcze dopowiedzieć proszę Państwa, bo tutaj Pan Wicestarosta powiedział, że no to jest jakieś zobowiązanie w stosunku do gminy Bedlno, bo gmina Bedlno zrobiła swoją część jakąś tam za własne pieniądze. No u nas jeśli o czymś takim mówimy to na terenie gminy Dąbrowice też co mogą, w kierunku miejscowości Baby, zrobił dywanik na odcinku gdzieś 3 km też za własne pieniądze i tutaj samorządowcy z gminy Dąbrowice nie rościli sobie żadnych tam w ogóle roszczeń w stosunku do powiatu, żeby powiat w rewanżu zrobił gdzieś tam i tak dalej.

Zdzisław Trawczyński:

Nie znam sytuacji tej akurat. Czy było jakieś porozumienie w takim no, realizacja przez powiat następnej drogi z gminą Dąbrowice. Pewnie nie było skoro nie występuje ten problem no jak z gmina Bedlno.

Marek Jankowski:

Pan Serenda, tak?

Bartosz Serenda:

Tak.

Marek Jankowski:

Proszę.

Bartosz Serenda:

A na co Państwo chcecie wprowadzić kwotę 1386 zł to jest wpisana jako cytuję „Na działalność oświatową realizowaną w ramach realizacji programu współpracy polityków (nieczytelny zapis) na 2016 r. z organizacjami pozarządowymi i organizacjami porządku publicznego w kwocie 1386 zł”. To jest strasznie duża kwota, 1386 zł. Jak Pan (nieczytelny zapis) organizacji?

Marek Jankowski:

Proszę, Pan skarbnik.

Piotr Łaszewski:

Szanowni Państwo, jeśli (nieczytelny zapis) Radny Serenda nie przeczytał punktu F, nie tylko 5 zł (nieczytelny zapis)

Ale Państwu tłumaczę i przede wszystkim Panu Radnemu. To nie są kwoty, które są pierwotnie planowane w budżecie na współpracę z organizacjami pozarządowymi. Tu macie Państwo podział na edukację ekologiczną, oświatową, kulturalną i sportową . To są po prostu wysokości na start

przyjmowania przez Państwa uchwały pozostałych rezerw na te zadania. Reasumując, pierwotnie na danej rezerwie np. na działalność sportową było 20 czy 30 parę tysięcy złotych to na dzień dzisiejszy (nieczytelny zapis) taką kwotę tylko pozostało łącznie na działalność sportową 5 złotych i tutaj nic się nie będzie działo do końca roku jeśli chodzi o działalność sportową. A na działalność związaną oświatową 1386 złotych. To tylko i wyłącznie wysokość pozostałej rezerwy inna (nieczytelny zapis) już została do końca października (nieczytelny zapis).

Marek Jankowski:

Pan Fabijański chyba wcześniej tak?

Robert Fabijański:

Nie.

Marek Jankowski:

Dobrze, proszę Pan Serenda.

Bartosz Serenda:

Panie Skarbniku ja zauważyłem kwotę 3804 i kwotę (nieczytelny zapis) 5 złotych ale chciałem Pana zapytać, ale w związku z tym, że Pan sprawnie na to pytanie odpowiedział to chciałem zadać pytanie w tym zakresie. Ale chciałem się spytać o kwotę czy to jest ten sam mechanizm, o kwotę 150 tysięcy 68 złotych tytułem „ Wyплаты odszkodowań lub zadośćuczynienia dla osób dochodzących roszczeń z tytułu błędu służby medycznej”

Piotr Łaszewski:

Tak, jak najbardziej tutaj jest ten sam mechanizm jeśli chodzi o te kwoty. Tylko jak zerkniemy na pierwotną wersję przyjmowaną przez Państwa w grudniu poprzedniego roku i na ta, która jest wskazana to dochodzimy do wniosku, że jest to ta sama kwota. Tak, czyli pierwotnie planowana kwota w wysokości 150 tysięcy 68 złotych do tej pory nie została rozdysponowana przez Zarząd, ja daję Państwu możliwość dysponowania rezerwami inwestycyjnymi zarządu, to mniej więcej oznacza, iż w tym roku nie zakończyło się żadne postępowanie sądowe związane z tego tytułu roszczeniami, które by świadczyły o konieczności dawkowania tych środków z budżetu powiatu kutnowskiego. Dziękuję.

Marek Jankowski:

Proszę Pan Ziółkowski, później Pan Serenda.

Wojciech Ziółkowski:

Ja mam pytanie do tego punktu o wypłatę odszkodowań czy zadośćuczynień, dlaczego w ogóle taki wniosek miałby być wypłacony. Szpital tak samo jak każdy inny podmiot leczniczy jest ubezpieczony przecież. (nieczytelny zapis) wyjaśnień Zarządu bardzo bym prosił.

Marek Jankowski:

Pan Skarbnik.

Piotr Łaszewski:

Mam wrażenie, że te rzeczy były wyjaśniane (nieczytelny zapis). Dlaczego ta kwota, dlaczego w takiej wysokości. To ja może przypomnę w takim razie. Ta kwota na tej rezerwie to są tylko i wyłącznie roszczenia w stosunku do zlikwidowanego SPZOZu. W ogóle nie mówimy o roszczeniach w stosunku do aktualnej Spółki z o.o. pod nazwą „Kutnowski Szpital Samorządowy”. To dotyczy roszczeń do 2010 roku, kiedy z mocy prawa przyjął powiat wszelkie zobowiązania. (nieczytelny zapis). Są sprawy w toku sądowe, o właśnie tego typu błędy lekarskie. I w momencie kiedy te sprawy się zakończą SPZOZ już nie istnieje, jak najbardziej. W związku z powyższym negatywne skutki tego typu wyroku będą (nieczytelny zapis) powiat kutnowski.

Wojciech Ziółkowski:

No właśnie nie do końca. Bo jeżeli przykładowo błąd powstał w 2010 roku, kiedy funkcjonował SPZOZ to SPZOZ był ubezpieczony od błędów medycznych. To są obowiązkowe ubezpieczenia, minimalne kwoty tak. Ponadto są ubezpieczeni obowiązkowo lekarze więc nie bardzo rozumiem czemu tak powiem, powiat z własnej kieszeni miałby zapłacić.

Piotr Łaszewski:

Wchodzimy jeszcze bardziej szczegółowo w ten problem. Jeszcze bardziej szczegółowo trzeba by było powiedzieć, iż jak najbardziej SPZOZ miało wykupione polisy ubezpieczeniowe, by tak te polisy po 1. były ograniczone co do jednorazowej wypłaty z tytułu jednego błędu lekarskiego a po 2. miały ograniczenia co do rocznych wydatków na błędy lekarskie. W momencie kiedy dany wyrok sądowy będzie dotyczył takiej kwoty, która nie będzie obejmowała obecnej polisy (nieczytelny zapis) bądź przekraczała jednorazowy bądź roczny to w tym momencie niestety, ale powiat kutnowski będzie finansował całe szkody (nieczytelny zapis).

Wojciech Ziółkowski:

To jak były podpisywane umowy z lekarzami? Jak ja kiedyś (nieczytelny zapis) w szpitalu, to mam w umowie napisane, że wszelkie konsekwencje finansowe za błędy pokrywam ja. Czyli ja muszę ubezpieczyć się teraz porządnie w razie coś u mojego ubezpieczyciela, tak. I niech on wtedy wypłaca odszkodowanie. (nieczytelny zapis) Szpital nie ponosi odpowiedzialności praktycznie finansowych. Czyli to znaczy, że źle były sporządzane umowy. Myślę, że ktoś powinien ponieść odpowiedzialność.

Marek Jankowski:

Proszę, Pan Serenda.

Wojciech Ziółkowski:

Ale ja nie zdążyłem powiedzieć.

Marek Jankowski:

A więc teraz pytanie proszę sformułować.

Wojciech Ziółkowski:

Czy ja źle rozumię, że umowa z lekarzem powinna być sporządzona tak, że lekarz ponosi odpowiedzialność za swoje błędy. Jeżeli tak nie było to znaczy, że źle były sformułowane umowy, na niekorzyść szpitala, na niekorzyść SPZOZu. Ktoś powinien za to ponieść odpowiedzialność. Uważam, że szpital powinien domagać się tych pieniędzy od osoby, która wtedy SPZOZem zarządzała. Prosiłbym też o

Marek Jankowski:

Proszę bardzo Pan Łaszewski.

Krzysztof Debich

Ja tylko chce powiedzieć, tak, że szpital SPZOZ został zlikwidowany. Procedura była taka. Nastąpiło przejęcie zobowiązań, które z tego wynikały. To dotyczyło poprzednich lat funkcjonowania. Zatem wszystkie zobowiązania, które spadają po SPZOZie są zobowiązaniami powiatowymi. Zbłądą jest rzeczą, z którego ubezpieczenia ma to iść, jeżeli osoby się zwracają w stosunku do SPZOZu nie do lekarza to jego ta sprawa nie dotyczy. Jeżeli kierowali jest do SPZOZu to w związku z tym jest to zobowiązanie u nas w budżecie. A jeżeliby występowały w stosunku do lekarza czy ewentualnie jakichś sankcji to wtedy jest następny krok, który moglibyśmy podejmować. Tych spraw czy były pospisywane umowy dobrze czy niedobrze, że po zlikwidowaniu SPZOZu przyjęte jest założenie, że były one podpisywane okej. I musimy się barować z tymi zobowiązaniami.

Wojciech Ziółkowski:

Czyli ktoś kto podpisał złą umowę teraz uniknie odpowiedzialności. Tak to wygląda. Z mojego punktu widzenia. SPZOZ może wystąpić do danego lekarza tak, żeby z jego ubezpieczenia.

Krzysztof Debich:

Ale Panie Radny, przepraszam bardzo. SPZOZu już nie ma. Przeszedł procedurę likwidacyjną.

Wojciech Ziółkowski:

Ja wiem, że przeszedł. Uważam, że powinniście sprawdzić kto ten błąd popełnił, jaka była zawarta umowa. (nieczytelny zapis).

Krzysztof Debich:

Może Pani mecenas.

Marek Jankowski:

Proszę Pani mecenas.

Dorota Wiosetek:

Nawiązując do tego zagadnienia. Chcę podkreślić taką oto rzecz, że z punktu widzenia procesów, które obecnie się toczą to rzeczywiście stroną pozwaną jest Powiat Kutnowski jako następca prawny po samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej. Badaniem sądu jest również objęty rodzaj winy, który spowodował dane zdarzenie objęte odszkodowaniem. Ta wina może być na różnym etapie. Może być to rzeczywiście wina lekarza, może być to wina o charakterze organizacyjnym na przykład, gdzie już nie jest kwestia np. winy bezpośrednio czy tam dbania po stronie lekarza tylko po stronie organów, które zarządzały daną jednostką. Także to też z tego punktu widzenia to rozstrzygnięcie także musi zapaść, aby ocenić czy rzeczywiście Powiatowi Kutnowskiemu przysługiwałby regres w stosunku np. do lekarza, który skutkiem zaniedbania swoich obowiązków naraził podmiot na powstanie szkody. Także ocena winy, charakteru tej winy może dopiero determinować odpowiedź na pytanie: Czy przysługiwałoby takie roszczenie czy też nie. Natomiast oczywiście nie można tego spuentować w ten sposób, że jest ustawa zamknięta i jakby utopiony temat w powiecie i trzeba to zapłacić. To co Pan powiedział to chciałam podkreślić to, że zawsze odpowiedź na to pytanie w sprawie wskazania rodzaju winy to towarzyszy zawsze każdemu zdarzeniu objętemu tutaj odszkodowaniu z tytułu pomyłek medycznych.

Marek Jankowski:

Proszę Pan Ziółkowski jeszcze.

Wojciech Ziółkowski:

No trafiła Pani w samo sedno sprawy. Czyli uważamy, że temat nie jest zamknięty i powinno się to wyjaśnić tak, kto ponosi odpowiedzialność. Jeżeli nie ponoszą tego konkretne osoby To uważam, że starostwo powinno wystąpić do SPZOZu o to żeby pokryły te szkody. Dziękuję.

Marek Jankowski:

Dziękuję. Pan Serenda proszę.

Bartosz Serenda:

Myślę, że wątek SPZOZu, który to wyjaśniła Pani mecenas wskazywałby na to, że dzisiaj powinniśmy, my jako zwierzchnicy Zarządu Powiatu wystąpić do Zarządu Powiatu i zobowiązać Zarząd do tego, żeby dokonać bardzo wnikliwej kontroli w tym zakresie byśmy wiedzieli na czym stoimy. Czyli proponuję Panie Przewodniczący wedle Pana woli to poznać podczas poszerzenia porządku obrad czy w postaci formy głosowania w tym zakresie. Podjęciem takiej uchwały takiego rozwiązania, jak zwał tak zwał te stanowiska, który opublikuje zarząd w ciągu 30 dni do dokonania analizy tej sytuacji. To traktuję jako mój głos formalny, dziękuję.

Marek Jankowski:

Dziękuję, Pan Drabik proszę.

Marek Drabik:

Tak w tym temacie jeszcze. To jest ciekawa sprawa dlatego, że te odszkodowania mogą się ciągnąć jeszcze 14 lat bo one zdaje się toczą 20 lat wstecz, prawda. To rzeczywiście warto zastanowić się czy nie podjąć jakiś działań, które w jakiś sposób zwolnią powiat z ewentualnej płatności. Będzie to trudne później te pieniądze wyegzekwować od członków byłego powiatu. Ale jakiś wyjść trzeba poszukiwać, bo to jest 14 lat i te odszkodowania mogą się wracać. Dziękuję.

Marek Jankowski:

Dziękuję. W sprawie Uchwały Szanowni Państwo.

Bartosz Serenda:

Ale Panie Przewodniczący, ja bym prosił aby Pan cokolwiek powiedział takiej

Marek Jankowski:

Ale Panie Radny ta Ustawa Zarządowa zostanie przekazana Zarządowi i nie mamy tutaj w porządku obrad w tej chwili dodatkowych Uchwał tak. Zostanie to skierowane do Zarządu.

Bartosz Serenda:

Ale Panie Przewodniczący mi nie chodzi żeby zanotować mój głos a Zarząd sobie podejmie decyzję żeby zrobić tak lub nie. Bo nie Zarząd rządzi Radą. Ja wiem, że Panu może być to trudno zrozumieć, ale nie Zarząd rządzi Radą tylko Rada rządzi Zarządem. To Rada kontroluje zarząd, rada wyznacza zadania Zarządowi. I dzisiaj pracowników Zarządu, pracowników Starostwa Rada, czyli najwyższa władza w powiecie kutnowskim zobowiązuje do takich działań.

Marek Jankowski:

Mamy teraz dyskusję w innym temacie, będzie sesja zwykła

Bartosz Serenda:

Więc ja wygłaszam w tej sprawie wniosek formalny o poszerzenie porządku obrad o podjęcie uchwały zobowiązującej zarząd do wyjaśnienia tego w ciągu 30 dni.

Marek Jankowski:

(nieczytelny zapis). Ale wniosek jest tak o poszerzenie porządku obrad. Czy wnioskodawcy się zgadzają na poszerzenie tego porządku dzisiaj?

Krzysztof Debich:

Nie, nie wyrażamy zgody.

Marek Jankowski:

Dziękuję bardzo. Proszę Pan Serenda.

Bartosz Serenda:

Ale podkreślić. Radni proponują.

Marek Jankowski:

Panie Radny, Radny proponuje.

Bartosz Serenda:

Najpierw w dyskusji, Radni bo

Marek Jankowski:

Radny proponuje

Bartosz Serenda:

Radni, ponieważ w tej sprawie również podobne zdanie popierają koledzy. Więc Radni proponują żeby zarząd (nieczytelny zapis) przyjrzał, Pan Przewodniczący nie zauważa tej sugestii wobec tego ja poddaje pod zmianę obrad konkretną uchwałę o to, żeby zanalizować sytuację prawną, która była ileś lat temu a pan Przewodniczący Zarządu i Przewodniczący zgromadzenia wspólników odpowiedzialny również w jakimś stopniu za funkcjonowanie (nieczytelny zapis), mówi nie zgadzamy się. To trzeba wyraźnie powiedzieć, nie zgadzacie się. A na co się Państwo zgodzicie. Na podniesienie wynagrodzenia Państwo się zgodzicie? Waszego?

Krzysztof Debich:

Czy można?

Bartosz Serenda:

Na klimatyzację dla Was się zgodzicie?

Marek Jankowski:

Odnosnie wniosku formalnego Panie Radny proszę.

Bartosz Serenda:

Uzasadnienie. Na podjazd pod Starostwo już się zgodziliście?

Marek Jankowski:

Nie dyskutuje. Proszę Pan Starosta.

Krzysztof Debich:

Jesteśmy w punkcie, przedstawiliśmy Sesję nadzwyczajną o tych zmianach porządku obrad, którymi dzisiaj chcemy się zająć tymi uchwałami. Zarząd na bieżąco to analizuje. Podawaliśmy Państwu bodajże w zeszłym roku kwoty tych zobowiązań, jakie występują. Część odpowiedzi było, gdzie jest tego naprawdę dosyć dużo tych roszczeń ze strony poszkodowanych pacjentów. Na pewno jest to kwota bliska ok. gdzieś 3 mln zł, jeżeli nie więcej. Każda sprawa jest sprawą indywidualną i należy ją rozpatrywać indywidualnie. O tym mówiła Pani mecenas. Jeżeli sąd rozstrzyga winy w danej sprawie to na pewno tą sprawę nie zostawiamy sobie w ten sposób, że to powiat płaci i nic dalej z tym tematem nie robi. Po prostu ciągnie dalej konsekwentnie całą tą procedurę, żeby wyjaśnić ją dogłębnie. Nie (nieczytelny zapis) jednego tematu, ale taka jest (nieczytelny zapis) firma ubezpieczeniowa o czym też tutaj była mowa ze skarbnikiem (nieczytelny zapis) mówi: my za to nie zapłacimy, powinien zapłacić powiat. To również sąd rozstrzyga kto powinien to zrobić (nieczytelny zapis). Więc tylko w trybie takim, że jest to sesja nadzwyczajna uważamy, że tego nie będziemy, nie powinniśmy się nad tym dzisiaj zajmować. A zarząd pracuje na bieżąco i przedstawi Państwu taką informację (nieczytelny zapis). Więc myślę, że nie potrzeba tutaj do tego uchwały rady, ponieważ ja rozumiem, że Pan Radny chce żeby była uchwała rady jakoby zarząd unikał odpowiedzi na to pytanie. To nie jest prawdą. W tym Pana sformułowaniu jest takie założenie, że zarząd nic nie robi a to grozi powiatowi i Pan jest jedynym sprawiedliwym, który narzuca akurat tą informację. Nie teraz, nie w tym temacie, ta sesja, ten punkt uchwały, ten punkt sesji dotyczy zupełnie czegoś innego.

Marek Jankowski:

Proszę. Jeszcze ktoś w sprawie wniosku formalnego?

Bartosz Serenda:

Ja mogę.

Marek Jankowski:

Proszę bardzo, Pan Serenda. W sprawie wniosku formalnego jak rozumiem.

Bartosz Serenda:

Tak. Więc to nie jest Panie Starosto tak jak się Panu wydaje, że Radni dostaną 9,10,11 stron, myśli Pan, że tego nie przeczytają, przyjdą zagłosują i pójdą bo głosują nad nazwą w sprawie wprowadzenia zmian budżetu 2016 rok i tyle. Nie. Głosując nad tymi sprawami to głosujemy nad każdą tabelką, nad każdą cyfrą, nad każdą kwotą. Mnie interesuje nie tylko ta kwota 150 tysięcy, ale również i inne kwoty do których za chwile przejdziemy. I to nie będzie jak Panu się wydaje, że przyjdziemy, zagłosujemy i pójdziemy. A tam w tych dokumentach są potężne rzeczy. Gdybyśmy na poprzedniej sesji nie odezwali się, nie mówię tutaj również o Radnym Fabijańskim to dzisiaj kwestie klimatyzacji na ćwierć miliona złotych byłaby już faktem. Więc, to proszę zrozumieć ducha demokracji, ja wiem, że demokracja niektórym przeszkadza.

Marek Jankowski:

Pan Starosta prosi bardzo.

Bartosz Serenda:

Ale proszę zrozumieć to, że my podejmujemy decyzje to chcemy się nad sprawą bardzo wnikliwie pochylić (nieczytelny zapis) nad tymi informacjami udzielać. Mnie to obrusza, że Pan nie wyraża zgody.

Krzysztof Debich:

Mnie obrusza akurat dokładnie jedna rzecz.

Marek Jankowski:

Proszę Pan Starosta.

Krzysztof Debich:

Że mówimy o tej uchwale i konkretnych punktach. Skarbnik Pana poinformował, że to była kwota, która była w projekcie budżetu i mam wrażenie, że Pan Radny chce dłużej dyskutować nad tym, co pozostawiliśmy w projekcie budżetu. Bo ta kwota się nie zmieniła, więc ta dyskusja jest dyskusja sztuczną, żeby ją podtrzymać tylko i wyłącznie. Dlatego uważam, że nie ma co dyskutować nad tymi sprawami. Na bieżąco tą informację Państwu przekazemy i jeszcze raz. Mnie nie obrusza demokracja, tylko nad interpretowanie tej demokracji, bo skarbnik udzielił Panu odpowiedzi na pytanie. To jest kwota z projektu budżetu. Nie słyszałem, żeby Pan się pytał o ten budżet. Dziękuję.

Marek Jankowski:

Dziękuję. Pan Radny Fabijański.

Robert Fabijański:

Dziękuję. Ja chciałem złożyć formalny wniosek o zakończenie dyskusji w punkcie 2 podpunkcie c dzisiejszej sesji.

Marek Jankowski:

Dziękuję uprzejmie. Zgłaszał się jeszcze Pan Radny Drabik i Pan Serenda. Potem przystąpimy do głosowania wniosku formalnego.

Marek Drabik:

Chciałem, żeby Pan Wicestarosta przybliżył kwotę na drogę, która właśnie będzie remontowana w gminie Bedlno i źródło, skąd te pieniądze, gdzie zostały przeniesione (nieczytelny zapis).

Marek Jankowski:

To tak, Wicestarosta.

Zdzisław Trawczyński:

Chodzi oczywiście o drogę, którą dzisiaj uchwalą w głosowaniu ustanowiliśmy. Wczoraj została ta droga pomierzona przez nasz Wydział Drogownictwa. I jest to 1224 m. Taka jest długość tej drogi i z ostatnich przetargów wynikające suma na metr kwadratowy pomnożona przez tą długość dała cenę 264 tysięcy złotych. Skarbnik niech mnie poprawi jeśli się pomyliłem.

Piotr Łaszewski:

Dokładnie tak jest.

Zdzisław Trawczyński:

Proszę? Dokładnie jest. Ale co jeszcze miałem powiedzieć. Skąd ta cena, jaka to długość to powiedziałem. Skąd pieniądze. Dokładnie z termo, przepraszam, z klimatyzacji, którą przesunęliśmy też na początku sesji dzisiejszej. To są te pieniądze. Dokładnie 295 tysięcy. Z tych 295 tysięcy złotych te 264 zabezpieczamy to nie znaczy, że te wszystkie pieniądze zostaną wydatkowane. Przetarg pokaże, bo my musimy się oprzeć na aktualnych cenach jakie to ceny są powiedzmy w przetargu.

Marek Jankowski:

Pan Serenda jeszcze przed ogłoszeniem wniosku formalnego.

Bartosz Serenda:

Proszę Państwa. Przede wszystkim to uważam tutaj kieruje swoje słowa przede wszystkim do Radnego Fabijańskiego, żeby nie zamykać dyskusji jeżeli Radni są zainteresowani jakimiś tematami. Oczywiście siła większości polega na tym, że taka możliwość można przegłosować, że Starostwo dożywotnim powiatu kutnowskiego, do śmierci, 10 lat później (nieczytelny zapis). Możecie wszystko prawie przegłosować. Natomiast nie jest to. Nie tak to powinno wyglądać. Bo jeżeli są pytania i to są naprawdę zasadne pytania, to powinniście dać nam możliwość żebyśmy się tymi, żebyśmy się w tej sprawie dowiedzieli tego, czego chcielibyśmy się dowiedzieć. To nie jest jakoś bez sensu, głupia dyskusja bo np. są jeszcze badania robione z klimatyzacją i z samochodem dla PUP w Łodzi. Niestety Pan Radny Fabijański złożył głupi wniosek, bo jest to głupi wniosek. W takiej sprawie zabrakł możliwość dopytanie się o te sprawy.

Robert Fabijański:

W dzisiejszym projekcie uchwały.

Bartosz Serenda:

Ale Panie Przewodniczący poproszę o to, żeby mi nie przerywał Pan Radny Fabijański.

Marek Jankowski:

Proszę Panie Serenda.

Bartosz Serenda:

Pan już nie może zabrać głosu bo złożył już pan wniosek formalny. Sam Pan sobie zamknął możliwość zabrania głosu. Jedyną osobą, która teraz może zabrać głos jestem ja, ponieważ jestem ostatni wygłoszony i ewentualnie Zarząd Powiatu. W ten sposób, właśnie dlatego powiedziałem głupim wnioskiem Pan zabrał sobie możliwość zabrania głosu. Znaczy ja powiem tak. To są działania złośliwe, na takie działania złośliwe Radni opozycji mają odpowiedź i będą te działania kontrować. Wiecie w jaki sposób? Zwołując sesje nadzwyczajne. (nieczytelny zapis). Ale czy Państwo chcecie mieć sesje nadzwyczajne co 4 dni? Co 3 dni? 3 sesje w tygodniu? I będzie również ta sesja nadzwyczajna w sprawie wypowiedzi rzecznika prasowego, ponieważ dwie sesje pod rząd, dwa razy pod rząd o to pytałem i wystarczyło tylko odpowiedzieć w dwóch zdaniach. Państwo tego nie wykończyli. Więc będzie wniosek o sesje nadzwyczajną i będziemy przez 3 godziny rozmawiać tylko i wyłącznie o jednej sprawie. I później będzie następna sesja nadzwyczajna i będziemy przez 3 godziny mówili o klimatyzacji. Bo nie chcieli Państwo nam udzielić informacji tutaj na sesji. W związku z tym, że taki wniosek jest w przeciągu jednej wypowiedzi i to jest moje uzasadnienie w kontrze negatywnym do wniosku Pana Radnego Fabijańskiego o niezamykanie punktu, zamykanie dyskusji w związku z tym podczas jednej wypowiedzi zadać pytania. Nie. To jest pytanie w ramach poparcia mojego stanowiska aby nie zabierać głosu. Dziękuję. Za czy przeciw? Jestem przeciw. (nieczytelny zapis). Więc tak. Ja Panu Staroście wyjaśniam, że nie pytałem przy budżecie o ubezpieczenie w kwocie 150 tysięcy złotych, dlatego, że nie myślałem, a dopiero dyskusja wyszła dzięki słusznej obserwacji Radnego Ziółkowskiego, że to dotyczy zobowiązań „starego” w cudzysłowie szpitala. A nie nowego. Gdybyśmy wiedzieli, że to chodzi o stary to byśmy na ten temat rozmawiali. Ale tak te zapisy są skonstruowane, że trzeba być naprawdę specjalistą czy lekarzem, żeby to wiedzieć.

Krzysztof Debich:

Nie.

Bartosz Serenda:

Tak. Teraz ten Pan nie ma głosu do tego bo Pan Fabijański zabrał
Wie Pan. Pierwsza rzecz klimatyzacja 3 dni temu, w środę był Pan obrońcą klimatyzacji. Pan Starosta był obrońcą klimatyzacji. Argumentował, że ta klimatyzacja jest potrzebna. Minęły 3 dni, a w zasadzie 2 dni minęły. Dzisiaj jesteśmy na sesji i Pan już tej klimatyzacji nie chce. Ja też byłem zdania, że tej klimatyzacji nie powinno być. I uważałem, że to jest rozsądny głos w dyskusji, ponieważ nie stać nas na to, żeby kupować klimatyzację za ćwierć miliona złotych ale Pan Starosta był innego zdania. I chciałbym się zapytać Pana w tej sprawie, w dwóch sprawach. Po 1. Dlaczego w ciągu trochę więcej niż 48 godzin zmienił Pan zdanie a mówimy tutaj o kwocie ćwierć miliona złotych. To nie jest kwota 5 czy 10 złotych tylko ćwierć miliona złotych. To jest nieodpowiedzialne Starosto z Pana strony, że w środę chce pan wydać ćwierć miliona złotych a w piątek tych ćwierć miliona złotych już Pan nie chce wydać. To znaczy, że to nie było potrzebne i ja miałem rację. To jest jedna rzecz. Druga rzecz. Uważam, że samochód dla Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi, przepraszam w Kutnie jest potrzebny. Dlatego, że temat tego samochodu ciągnie się chyba od 7 lat. I pamiętam te dyskusje jak

pracownicy, jak urząd dostał samochód używany. I teraz kiedy wnioskuję o zakup samochodu również z tego co tutaj słyszę na korytarzu, również dostanie samochód używany. A jeszcze w środę lekką ręką chcieliście Państwo wydać ćwierć miliona złotych na klimatyzację i samochód też chcieliście kupić. I kolejna rzecz o której nie zdążyłem zapytać bo Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i sesję w ogóle w środę, to taka, mam nadzieję, że Pan członek Zarządu (nieczytelny zapis), Chciałem się dopytać kiedy wniosek o to urządzenie zwane obieraczką, bo wtedy się śmialiście Państwo, że na sesji o obieraczkę rozmawiamy. No tak, dla ludzi to jest ważne. Kiedy wniosek o wymianę tego urządzenia do Starostwa trafił.

Chcę się dowiedzieć czy na tą obieraczkę pracownicy czekają miesiąc czy rok czasu. Dziękuję bardzo. I dlatego uważam, że dyskusji nie powinno się zamykać, jeśli chodzi o klimatyzację i chodzi o samochód głównie.

Marek Jankowski:

Czy są głosy przeciwko zamknięciu dyskusji, czy są jakieś inne głosy. Skoro nie ma, głosujemy wniosek formalny Pana Radnego Fabijańskiego. Kto z Państwa Radnych jest za zamknięciem dyskusji w tym punkcie? Proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Stwierdzam, że 10 głosami „za”, 10 przeciwnymi i jednym głosem wstrzymującym się zamykamy dyskusję w tym punkcie. Przystępujemy w takim razie do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie powiatu na 2016 r.

Bartosz Serenda:

Ale Panie Przewodniczący.

Marek Jankowski:

Podczas głosowania nie dyskutujemy Panie Radny

Bartosz Serenda:

Ale kiedy są pytania do Zarządu to Zarząd musi odpowiedzieć tak. Zarząd

Marek Jankowski:

Jak to sprytnie przepchnął ja nie wiem. Z wniosku formalnego Pana Fabijańskiego do pytań dla Zarządu. Ale to nie w tym punkcie.

Bartosz Serenda:

Ale Panie Przewodniczący pytanie było.

Marek Jankowski:

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie powiatu kutnowskiego na 2016 rok jest za poprawką proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję

bardzo. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania przy 14 głosach „za”, bez głosów przeciwnych, przy 4 wstrzymujących się Rada Powiatu podjęła Uchwałę nr 164/XXX/2016 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie powiatu na 2016 rok. Przechodzimy teraz do punktu 3.

Ad. 3.

Marek Jankowski:

Przechodzimy teraz do punktu 3. Jest to zakończenie obrad. Wyczerpaliśmy porządek obrad. Dziękuję wszystkim za udział w XXX Sesji Rady Powiatu w Kutnie.

Protokołowała:

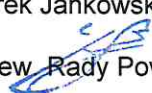
Monika Gawryszczak


.....

Przewodniczył:

Marek Jankowski

Przew. Rady Powiatu


.....

Sesja nagrana była na płycie CD opisanej XXX Sesja Rady Powiatu w Kutnie z dnia 02 i 04 listopada 2016 roku.