

**Załącznik do uchwały Nr 180/XXXI/16
z dnia 02 grudnia 2016 roku**

UZASADNIENIE

W dniu 10 maja 2016 roku oraz 01 września 2016 roku, do Rady Powiatu w Kutnie wpłynęły skargi złożone przez Panią Iwonę Szczepańską na działania dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 im. St. Staszica w Kutnie.

Przedmiotowe skargi zostały przekazane do Komisji Rewizyjnej, podczas obrad XXIII Sesji Rady Powiatu w Kutnie w dniu 18 maja 2016 roku oraz XXVIII Sesji Rady Powiatu w Kutnie w dniu 28 września 2016 roku, w celu ich rozpatrzenia. Komisja Rewizyjna rozpatrywaniem skarg zajmowała się na posiedzeniach w dniach: 02 czerwca 2016 roku, 9 czerwca 2016 roku, 23 czerwca 2016 roku, 24 sierpnia 2016 roku, 20 września 2016 roku oraz 04 października 2016 roku.

W treści skargi złożonej w dniu 10 maja 2016 roku, Skarżąca zatrudniona na stanowisku psychologa szkolnego w Zespole Szkół Nr 1 im. St. Staszica w Kutnie, zarzuciła dyrektorowi tej szkoły uporczywe naruszanie przepisów ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku – Karta Nauczyciela, dotyczących zasad zmiany warunków zatrudnienia nauczycieli, których stosunek pracy został nawiązany na podstawie mianowania.

W uzasadnieniu swojego stanowiska, Skarżąca powołała się na okoliczność ograniczenia swojego zatrudnienia, z dotychczasowego pełnego wymiaru, do połowy tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć na stanowisku psychologa szkolnego.

Ograniczeniu zatrudnienia na stanowisku psychologa szkolnego towarzyszyło jednocześnie zwiększenie wymiaru zajęć na stanowisku pedagoga szkolnego.

O powyższych zmianach Skarżąca powzięła wiedzę w dniu 22 kwietnia 2016 roku, podczas posiedzenia Rady Pedagogicznej, na której organ ten podjął uchwałę w sprawie zaopiniowania arkusza organizacyjnego Zespołu Szkół Nr 1 im. St. Staszica w Kutnie na rok szkolny 2016/2017.

W dalszej części uzasadnienia przedmiotowej skargi, Skarżąca przywołała dwie wcześniejsze próby ze strony dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 im. St. Staszica w Kutnie zmiany warunków zatrudnienia Skarżącej, tj. w czasie przebywania Skarżącej na urlopie macierzyńskim, co dotyczyło roku szkolnego 2014/2015, a zmiana miała dotyczyć przydzielania ½ etatu psychologa i ½ etatu jako nauczyciel wychowania do życia w rodzinie, z dotychczasowego pełnego etatu na stanowisku psychologa oraz po powrocie Skarżącej z urlopu macierzyńskiego, tj. w miesiącu sierpniu 2015 roku. Wtedy również dyrektor szkoły zaproponował Skarżącej na rok szkolny 2015/2016 zatrudnienie w wymiarze ½ etatu psychologa i ½ etatu jako nauczyciel wychowania do życia w rodzinie. Zmiana ta nie została Skarżącej przedłożona w formie pisemnej, a Skarżąca nie wyrażała na nią zgody. W konsekwencji do tej zmiany warunków zatrudnienia Skarżącej nie doszło.

W dniu 01 września 2016 roku Skarżąca ponownie wniosła skargę na działalność dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 im. St. Staszica w Kutnie, której treść nawiązywała do wcześniejszej skargi złożonej przez Skarżącą, tj. wyżej opisanej skargi z dnia 10 maja 2016 roku.

Skarżąca wskazała, iż w dniu 31 sierpnia 2016 roku, przed posiedzeniem Rady Pedagogicznej, otrzymała pisemne oświadczenie pracodawcy o ograniczeniu zatrudnienia na zajmowanym stanowisku psychologa szkolnego do połowy tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć.

Jednocześnie, jak to opisuje Skarżąca, na posiedzeniu Rady Pedagogicznej w tym dniu, pojawiły się przesłanki do uzupełnienia przez Skarżącą tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć, poprzez

przydział 9 godzin wychowania do życia w rodzinie. Jednakże godziny te dyrektor wymienionej powyżej szkoły, przyznał innej osobie.

Zdaniem Skarżącej dyrektor szkoły naruszył powyższym zachowaniem przepisy Karty Nauczyciela, co Skarżąca uzasadnia tym, iż „*jako jedyna osoba, która w maju 2016 r. dostała propozycję ograniczenia etatu i posiadająca kwalifikacje do prowadzenia tych zajęć, miałam pierwszeństwo w przydziale wyżej wymienionych zajęć*”.

Przedmiotowe skargi należało uznać za niezasadne z następujących przyczyn:

Zgodnie z brzmieniem art. 229 pkt 4 kpa w związku z art. 224 kpa Rada Powiatu jest właściwa do rozpatrzenia skargi rozumianej jako żądanie przeprowadzenia postępowania kontrolnego nie mogącego powodować wszczęcia postępowania administracyjnego lub postępowania sądowego. Skarga dotyczy działań podejmowanych przez Dyrektora szkoły względem pracownika. Dyrektor, zgodnie z ustawą z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty jest kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych w niej nauczycieli (art. 39 ust 3 ustawy o systemie oświaty). Relacje pomiędzy pracodawcą a pracownikiem mają charakter cywilno-prawny. Wskazane przez skarżącą działania Dyrektora zdefiniowane jako naruszające prawo mogą być przedmiotem roszczeń skarżącej. Z tego powodu ich rozpatrywanie w kategorii skargi należy uznać za niemożliwe a w konsekwencji złożone skargi uznaje się za niezasadne.

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU
Marek Jankowski