

UCHWAŁA Nr .../.../16
RADY POWIATU W KUTNIE
z dnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność
dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 im. St. Staszica w Kutnie

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2016 roku poz. 814, 1579) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 roku poz. 23, 868, 996, 1579) Rada Powiatu w Kutnie uchwala, co następuje:

§ 1. W wyniku rozpatrzenia skargi wniesionej w dniu 10 maja 2016 roku oraz 01 września 2016 roku przez Panią Iwonę Szczepańską na działalność dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 im. St. Staszica w Kutnie, skargę uznaje się za zasadną/bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Niniejszą uchwałę wraz z uzasadnieniem przesyła się Skarżącemu tytułem zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 10 maja 2016 roku oraz 01 września 2016 roku, do Rady Powiatu w Kutnie wpłynęły skargi złożone przez Panią Iwonę Szczepańską na działania dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 im. St. Staszica w Kutnie.

Przedmiotowe skargi zostały przekazane do Komisji Rewizyjnej, podczas obrad XXIII Sesji Rady Powiatu w Kutnie w dniu 18 maja 2016 roku oraz XXVIII Sesji Rady Powiatu w Kutnie w dniu 28 września 2016 roku, w celu ich rozpatrzenia. Komisja Rewizyjna rozpatrywaniem skarg zajmowała się na posiedzeniach w dniach: 02 czerwca 2016 roku, 9 czerwca 2016 roku, 23 czerwca 2016 roku, 24 sierpnia 2016 roku, 20 września 2016 roku oraz 04 października 2016 roku.

W treści skargi złożonej w dniu 10 maja 2016 roku, Skarżąca zatrudniona na stanowisku psychologa szkolnego w Zespole Szkół Nr 1 im. St. Staszica w Kutnie, zarzuciła dyrektorowi tej szkoły uporczywe naruszanie przepisów ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku – Karta Nauczyciela, dotyczących zasad zmiany warunków zatrudnienia nauczycieli, których stosunek pracy został nawiązany na podstawie mianowania.

W uzasadnieniu swojego stanowiska, Skarżąca powołała się na okoliczność ograniczenia swojego zatrudnienia, z dotychczasowego pełnego wymiaru, do połowy tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć na stanowisku psychologa szkolnego.

Ograniczeniu zatrudnienia na stanowisku psychologa szkolnego towarzyszyło jednocześnie zwiększenie wymiaru zajęć na stanowisku pedagoga szkolnego.

O powyższych zmianach Skarżąca powzięła wiedzę w dniu 22 kwietnia 2016 roku, podczas posiedzenia Rady Pedagogicznej, na której organ ten podjął uchwałę w sprawie zaopiniowania arkusza organizacyjnego Zespołu Szkół Nr 1 im. St. Staszica w Kutnie na rok szkolny 2016/2017.

W dalszej części uzasadnienia przedmiotowej skargi, Skarżąca przywołała dwie wcześniejsze próby ze strony dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 im. St. Staszica w Kutnie zmiany warunków zatrudnienia Skarżącej, tj. w czasie przebywania Skarżącej na urlopie macierzyńskim, co dotyczyło roku szkolnego 2014/2015, a zmiana miała dotyczyć przydzielania ½ etatu psychologa i ½ etatu jako nauczyciel wychowania do życia w rodzinie, z dotychczasowego pełnego etatu na stanowisku psychologa oraz po powrocie Skarżącej z urlopu macierzyńskiego, tj. w miesiącu sierpniu 2015 roku. Wtedy również dyrektor szkoły zaproponował Skarżącej na rok szkolny 2015/2016 zatrudnienie w wymiarze ½ etatu psychologa i ½ etatu jako nauczyciel wychowania do życia w rodzinie. Zmiana ta nie została Skarżącej przedłożona w formie pisemnej, a Skarżąca nie wyrażała na nią zgody. W konsekwencji do tej zmiany warunków zatrudnienia Skarżącej nie doszło.

W dniu 01 września 2016 roku Skarżąca ponownie wniosła skargę na działalność dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 im. St. Staszica w Kutnie, której treść nawiązywała do wcześniejszej skargi złożonej przez Skarżącą, tj. wyżej opisanej skargi z dnia 10 maja 2016 roku.

Skarżąca wskazała, iż w dniu 31 sierpnia 2016 roku, przed posiedzeniem Rady Pedagogicznej, otrzymała pisemne oświadczenie pracodawcy o ograniczeniu zatrudnienia na zajmowanym stanowisku psychologa szkolnego do połowy tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć. Jednocześnie, jak to opisuje Skarżąca, na posiedzeniu Rady Pedagogicznej w tym dniu, pojawiły się przesłanki do uzupełnienia przez Skarżącą tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć, poprzez przydział 9 godzin wychowania do życia w rodzinie. Jednakże godziny te dyrektor wymienionej powyżej szkoły, przyznał innej osobie.

Zdaniem Skarżącej dyrektor szkoły naruszył powyższym zachowaniem przepisy Karty Nauczyciela, co Skarżąca uzasadnia tym, iż „*jako jedyna osoba, która w maju 2016 r. dostała propozycję ograniczenia etatu i posiadająca kwalifikacje do prowadzenia tych zajęć, miałam pierwszeństwo w przydziale wyżej wymienionych zajęć*”.

Przedmiotowe skargi należało uznać za zasadne z następujących przyczyn:

Zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku – Karta nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1379 ze zm.) zasada ograniczenia zatrudnienia nauczyciela zatrudnionego na podstawie mianowania do wymiaru nie niższego niż 1/2 obowiązkowego wymiaru zajęć i proporcjonalnego zmniejszenia wynagrodzenia może być - za zgodą nauczyciela - stosowana również w wypadku, gdy z przyczyn, o których mowa w art. 20 ust. 1, nie ma możliwości zatrudnienia nauczyciela w pełnym wymiarze zajęć oraz nie istnieją warunki do uzupełnienia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dydaktycznych, wychowawczych lub opiekuńczych w innej szkole.

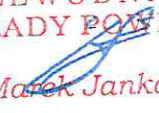
Z powyższej regulacji prawnej wynika, iż ograniczenie zatrudnienia nauczyciela mianowanego można zastosować tylko wówczas, kiedy nie ma możliwości zatrudnienia nauczyciela w pełnym wymiarze zajęć z powodu:

- częściowej likwidacji szkoły,
- zmian organizacyjnych lub planu nauczania uniemożliwiających dalsze zatrudnianie nauczyciela w pełnym wymiarze,
- nie istnieją warunki do uzupełnienia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć w innej szkole.

Ograniczenie zatrudnienia nauczyciela zatrudnionego na podstawie mianowania w innej sytuacji jest niedopuszczalne.

Stąd też mając to na uwadze, nie znajduje uzasadnienia sytuacja, w której dyrektor szkoły mając możliwość dalszego zatrudnienia Skarżącej, której stosunek pracy powstał na podstawie mianowania, a więc podlega szczególnej ochronie, w pełnym wymiarze zajęć, z takiego rozwiązania nie skorzystał, co narusza przepis art. 22 ust. 2 w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy – Karta Nauczyciela.

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU


Marek Jankowski