

STAROSTWO POWIATOWE w KUTNIE
KANCELARIA OGÓLNA

wpł. dn. 07. 11. 2016

nr dz. 216 P1

podpis

Aleksandrów Łódzki (miasto), 2016-09-22

POWIAT KUTNOWSKI
99300 Kutno
Kutno
ul. Kościuszki 16

WNIOSEK

Petycja

W załączeniu przekazuje petycję

Odpowiedz należy skierować na adres korespondencyjny wskazany w petycji

Oświadczam, iż rezygnuję z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 39¹ k.p.a. §1d Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. 2016 poz. 23).

P E T Y C J A

na podstawie

ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach

**ZARZĄD STAROSTWA POWIATOWEGO
RADA POWIATU KUTNOWSKIEGO
KOMISJA REWIZYJNA - RADA POWIATU KUTNOWSKIEGO**

Szanowni Państwo!

W trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej dokonałem przeglądu i analizy dokumentacji wytworzonej przez Wydział Drogownictwa Powiatu Kutnowskiego i ustaliłem następujący stan faktyczny:

Zamówienia do kwoty 30 tys. Euro są prowadzone z naruszeniem zasad bezstronności a wytworzona dokumentacja jest niepełna i bardzo nierzetelna co każe przypuszczać lub wręcz zakładać, że taka sytuacja jest wynikiem planowanej działalności albowiem trudno zachowanie dyrektora tego wydziału uznać za rzeczowe, kompetentne zmierzające do optymalizacji wydatków powiatu kutnowskiego.

W szczególności:

Dyrektor organizując zamówienia do powyższej kwoty dzwoni naprzemiennie prawie zawsze do tych samych podmiotów, niestety zazwyczaj nie jest to więcej niż dwie, maksymalnie trzy firmy, takie jak: BUDOMAX – Dorota Nowacka lub FABUD Michał Nowacki. Obie firmy są pod tym samym adresem w Pniewie Małym. Czasem Panu dyrektorowi przypomni się, że jest też firma DANSTYL lub WOTEX lub Spółka Wodna BEDLNO. Nie dostrzega nawet takiej firmy jak PRD. Takie zachowanie świadczy o tym, że zamawiający jest „zafiksowany” i preferuje rodzinę Nowackich. W przypadku zamówień od rodziny Nowackich w dokumentacji brak jest odbioru robót a co ważniejsze dokumentacji wagowej zamówionego tłucznia. Taka sytuacja jest o tyle dziwna, że w przypadku zamówień masy asfaltowej od PRD w Kutnie dokumentacja wagowa jest załączona. Zamówienie jest zatem tak udokumentowane, że nie WD PK nie posiada dowodu na użycie zamówienie ilości tłucznia.

Dalszym przykładem oczywistego braku bezstronności jest zamówienie z przełomu marca/kwietnia 2016 roku, w której uczestniczyła firma NOWACKICH i WOTEX. W zamówieniu tym doszło nawet poświadczenia nieprawdy oraz oczywistego naruszenia statutu powiatu albowiem dyrektor pierwszym etapie zamówienia przyjmował oferty bezpośrednio do WYDZIAŁU DROGOWNICTWA prowadząc swój dziennik podawczy, tym samym bezprawnie zapoznał

się z ofertami. Nie wskazał też na konieczność przedłożenia zamkniętych ofert, co uczynił dopiero na drugim etapie. W tym zamówieniu po dokonaniu „otwarcia” zamówienie zostało jednoosobowo unieważnione bez sporządzenia z tej czynności protokołu pomimo, iż przy ocenie ofert uczestniczy nie tylko dyrektor ale też inne osoby. Następnie, dyrektor zawezwał firmy które na pierwszym etapie złożyły oferty aby do dnia 15 kwietnia je sprecyzowały, jednak tu dyrektor dał popis braku bezstronności. Skierowane wezwanie pozostawiało jedynie maksymalnie 3 godziny na dostarczenie wymaganej oferty. Listy polecane trafiły (były awizowane lub odebrane) do odbiorców w dniu 15 kwietnia między 12 a 15 godziną, zatem zamawiający dopuścił do tego, że ktoś z odbiorców mógł nie odebrać listu w tym dniu. Tak też się stało. Była to firma WOTEX.

Nadto ustaliłem, iż oferta firmy NOWACKICH posiada datę 7 kwietnia 2016 roku zaś dzień przyjęcia tego dokumentu został wskazany pieczętą na dzień 31 marca 2016 r. To jest poświadczenie nieprawdy, które powinno zostać zgłoszone w trybie art. 304 kpk do organów ścigania. Z tego co ustaliłem oferta firmy NOWACKICH na to zamówienie nie było w Starostwie przed tą datą, dlatego w trakcie oceny ofert nie wszystkie osoby powołane do oceny chciały się zgodzić na uznanie tej oferty jako skutecznie złożonej. Brak protokołu z tej czynności sugeruje, że doszło do czynu z art. 231 kk i podżegania do poświadczenia nieprawdy. Niezrozumiałym jest też to, że dyrektor wskazuje na ponownym etapie datę złożenia oferty na 15 kwietnia br, dopisując, że nie można otwierać ofert przez tą datą, zaś protokół z otwarcia ponownie złożonych ofert jest z dnia 12 maja br. Protokół ten posiada podpisy dwóch członków, przy czym druga osoba nie jest tą samą osobą, która współdziałała przy ocenie ofert na pierwszym etapie. Pytanie – czy doszło do zmiany członka „komisji” bo na pierwszym etapie dlatego, że zauważyła ona poświadczenie nieprawdy?

Całość tego zamówienia bez zauważenia faktu poświadczenia nieprawdy zatwierdził (bez daty) wice- starosta powiatu kutnowskiego, co równa się czynowi z art 231 kk

W przypadku zamawiania usług wykonania nadzoru i odbioru robót budowlanych lub przegląd dróg powiatowych Wydział Drogownictwa, pomimo, iż posiada zatrudnionego inżyniera drogowictwa dokonuje na zewnątrz zamówień na przeprowadzenie takich prac. W ciągu roku wydano na ten cel około 20 tys. zł. Beneficjentem tych „zamówień” jest zawsze jedna i ta sama osoba, tj. Tomasz Sobczyk, na co dzień zatrudniony w GDDKiA. Zarzuty co do tych zamówień są identyczne. Dyrektor WD co nuż dzwoni do tych samych osób. Skutek jest taki, że zawsze o paręset złotych tańszy jest Sobczyk. Trudno zrozumieć, dlaczego dyrektor „zafiksował” się na jedną osobę, bo druga jak „wieść powiatowa” niesie ma być jedynie „słupem”. Następny przypadek, który nosi cechy oczywistego poświadczenia nieprawdy przez inspektora jest zamówienie na przegląd dróg i mostów. Dowodem na to jest zawarta z Tomaszem Sobczykiem w dniu 17.07.15 roku umowa. W umowie tej zleceniobiorca potwierdził, iż posiada uprawnienia do przeprowadzenia badań mostów, gdy tymczasem ich nie posiada albowiem jest on jedynie specjalistą drogowym. Tomasz Sobczyk aby wykonać tą część umowy pod zlecil bez wiedzy Wydziału Drogownictwa badanie mostów innej osobie. To oznacza, że część zlecenia została wykonana bezumownie z osobą trzecią. W książkach obiektów drogowych znajdują się lakoniczne jedno kartkowe niewiele mówiące protokoły. Po okazaniu Dyrektorowi Wydziału Drogownictwa protokołów podpisanych przez inną osobę niż zleceniobiorca był on zaskoczony tym faktem. To oznacza, że ni dołożył on staranności w ocenie zlecenia, zaś w protokole odbioru robót mogła dojść do poświadczenia nieprawdy, co wymaga zawiadomienia w trybie art 304 kpk

Dyrektor Wydziału Drogownictwa dzieli zamówienia publiczne w ten sposób, że skutkiem jest zamówienie masy asfaltowej 50 km od Kutna, zaś jej wyłożenia dokonuje inna firma.

Najnowszym przykładem lansowania określonych firm lub produktów jest zamówienie

Modernizacja drogi powiatowej Nr 2123E Kutno- Żychlin
Modernizacja drogi powiatowej Nr 2124E Oporów Kolonia- Kutno
Modernizacja drogi powiatowej Nr 2133E Strzelce Kujawskie- Strzelce-Oporów”

W tym przypadku pomimo, iż zabronionym jest wskazywanie konkretnych rodzajów produktów lub ich wykluczanie a jedynie możliwym jest wskazanie parametrów jakie muszą spełniać, dodatkowo **bez postawienia wymogu przedłożenia atestów na wszystkie składniki (destrukt)** mieszanki asfaltowe, dyrektor doprowadza do dyskryminowania podmiotów mogących brać udział w zamówieniu

Petitum petycji

Zmienić zarządzenie Starosty Kutnowskiego dot. organizowania zamówień publicznych do kwoty 30 tys Euro, tak by nie dawało zamawiającemu możliwości wyboru ofert w sposób wysoce uznaniowy, w szczególności:

- 1) wysłać zapytania ofertowe (mailem, tel.) do wszystkich podmiotów mających w GUS zgłoszony w powiecie kutnowskim przedmiot działalności zgodny z zamówieniem, nadto ogłaszać na 7 dni przed w aktualnością strony www powiatu kutnowskiego informacje o takim zamówieniu.
- 2) przyjmować ofert jedynie w kancelarii starostwa, bez możliwości wydania ofert wydziałom wcześniej niż w dni wskazanym jako rozstrzygnięcie zamówienia
- 3) W zapytaniach ofertowych stawiać dokładne wymagania, tj. wymagać dokumentowania wykonania umowy w sposób dający możliwość procesowej weryfikacji, np. przekazaniem dokumentacji wagowej użytego tłucznia czy masy asfaltowej, złożenia przy odbiorze prac czy robót w protokołach wyczerpujących oświadczeń zleceniobiorcy o poprawności wykonania zlecenia. Do złożenia ofert wyznaczać realne terminy dające możliwości złożenia ofert, a w przypadkach nagłych wzywać/informować sms-em / mailem oferentów o konieczności uzupełnienia braków.
- 3) **Wskazywać na możliwość składania oferty platformą epuap.**
- 4) Zobowiązać wydziały starostwa do nienaruszania ustawy o zamówieniach publicznych w postaci dzielenia zamówień publicznych lub wskazywania konkretnego produktu lub technologii
- 5) Dokonać analizy dokumentacja zamówień publicznych przez komisję rewizyjną Wydziału drogownictwa, w tym we wskazanym przypadku zawiadomić organy ścigania w trybie art. 304 kpk
- 6) wypowiedzieć stosunek o prace dyrektorowi wydziału drogownictwa z powodu naruszenia ustawy o pracownikach samorządowych, wskazanych w powyżej petycji, tj. faktu dopuszczania się dyskryminacji podmiotów oraz daleko idącej stronniczości, nierzetelności w dokumentowaniu zamówień publicznych